

**Zeitschrift:** Mitteilungen der Entomologischen Gesellschaft Basel  
**Herausgeber:** Entomologische Gesellschaft Basel  
**Band:** 3 (1953)  
**Heft:** 12

**Artikel:** Was ist *Lycaena icarescheri* Wrlt? [Schluss]  
**Autor:** Beuret, Henry  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-1042346>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 02.04.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

Was ist *Lycaena icarescheri* Wrli ?

( Schluss )

Von Henry Beuret

- 4) "Unterseite: Färbung etwas dunkler als bei *icarus* und *escheri*. Grösse der Augen, Form und Verlauf der Bogenaugen, von welchen nur 4 (lies 5, d.V.) deutlich sind, erinnern mehr an *escheri*. Hingegen sind 2 Wurzelaugen vorhanden".

Das mir vorliegende Tier entspricht auf der Unterseite ganz und gar dem *icarus*-Muster und nichts erinnert auch nur entfernt an *escheri*. Es stimmt zwar, dass die Grundfarbe einen bräunlichen Ton aufweist; dieser ist aber für *icarus*-Sommerexemplare der Gegend von Brig, Visp usw. geradezu charakteristisch. Abgesehen von den Wurzelaugen, die ebenfalls für *icarus* sprechen, möchte ich noch folgende, fast ausschlaggebende Merkmale erwähnen, über die die Urbeschreibung sich ausschweigt:

- a) Vorderflügel. Beim *escheri*-♂ des Oberwallis sind die schwarzen, länglichen Randpunkte von deutlichen, hellgrauen bis weisslichen Ozellen umgeben. Bei *icarus* neigen diese Randpunkte stark zur Konfluenz; der helle Hof, der sie umgibt, ist im Vergleich zu *escheri* stark reduziert, unauffällig und bildet keine so deutlichen Ozellen.
- b) Hinterflügel. Die gelben Randmonde sind bei *escheri* sichelförmig, oft schmal und wenig auffallend; bei *icarus* bilden sie orangerote, scharf begrenzte Dreiecke, die gegenüber *escheri* besonders durch ihre Grösse und ihr

leuchtendes Kolorit hervorstechen.

In diesen beiden Punkten stimmt icarescheri vollkommen mit icarus überein.

Damit wäre die makroskopische Betrachtung der von WEHRLI angeführten Merkmale abgeschlossen und nach sorgfältiger Prüfung bin ich der Meinung, dass kein einziges dieser Merkmale für die Beteiligung von escheri spricht!

Im Jahre 1935 \*) habe ich folgenden Satz geprägt:

"Quiconque a déjà dû s'occuper de la détermination de papillons sait que l'aspect général d'un individu, c'est-à-dire l'impression laissée sur notre rétine par l'action simultanée de tous les caractères extérieurs, conduit souvent plus vite au but qu'un signe spécifique, auquel on croit pouvoir se fier, mais dont la variabilité peut, dans certains cas, induire en erreur".

Betrachte ich nun icarescheri auch unter diesem Gesichtspunkt makroskopisch, so zweifle ich keinen Augenblick daran, dass die Gesamtheit sämtlicher Merkmale eindeutig auf icarus und n u r auf diese hinweist !

\* \* \*

Was bringt die mikroskopische Untersuchung der Androconien und des Genitalapparates zu Tage?

#### a) Androconien

Von den Androconien sagt WEHRLI:

"Die Androconien, die am unverletzten Tier in situ bei 80- und 450-facher Vergrößerung untersucht wurden, stehen zwischen denen von icarus und escheri. Die Form nähert sich mehr icarus, ist aber etwas breiter und kürzer und die distale Begrenzung flacher, gerader. Zahl der Rippen meist 7, seltener 8 oder 6; (nach Courvoisier icarus mindestens 6, sehr oft 7, kaum je 5; escheri 8 - 9, selten 7, ganz selten 10, nie 6; thersites 5, oft bis 6, selten 7 oder 4, nie 3). Die Androconien sind also auch von denjenigen von thersites verschieden. Die Punkte entschieden wesentlich feiner als bei icarus, mehr denjenigen von escheri sich nähernd".

\*) Lambilliona, Rev. Mensuelle Belge d'Entom. 166 (1935).

Da die untere Hälfte der Androconien am unverletzten Flügel von den grossen Deckschuppen verdeckt wird, war es mir bei der Untersuchung in situ nicht möglich, die feinen Strukturen und selbst die Formen dieser Schüppchen klar zu erkennen. Um zu einem einwandfreien Resultat zu gelangen, mussten diese Gebilde vom Flügel losgelöst werden.

Es zeigte sich nun, dass die Männchenschuppen von *escheri* durchschnittlich  $1\frac{1}{2}$ - bis 2mal breiter sind als diejenigen von *icarus*. Die Zahl der Rippen ist bei *escheri* fast doppelt so gross und die auf den Rippen sitzenden Knoten sind ebenfalls zahlreicher als bei *icarus*. Somit können die beiden in Frage stehenden Arten anhand der Androconien auf den ersten Blick auseinandergehalten werden.

Die Androconien von *icarescheri* entsprechen in jeder Beziehung den Männchenschuppen von *icarus*. Es erübrigt sich eine lange Beschreibung und ich möchte lediglich auf die folgenden Fig. 1 - 5 verweisen.

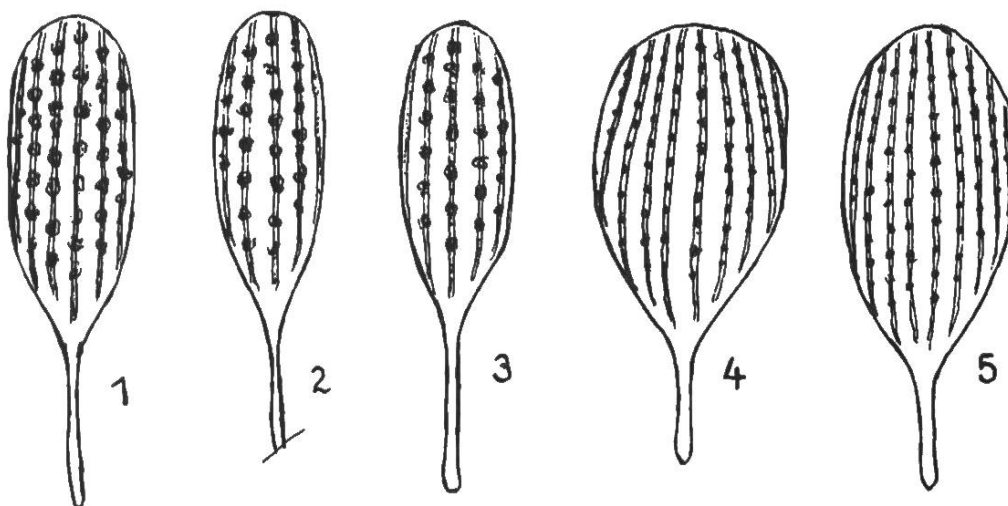
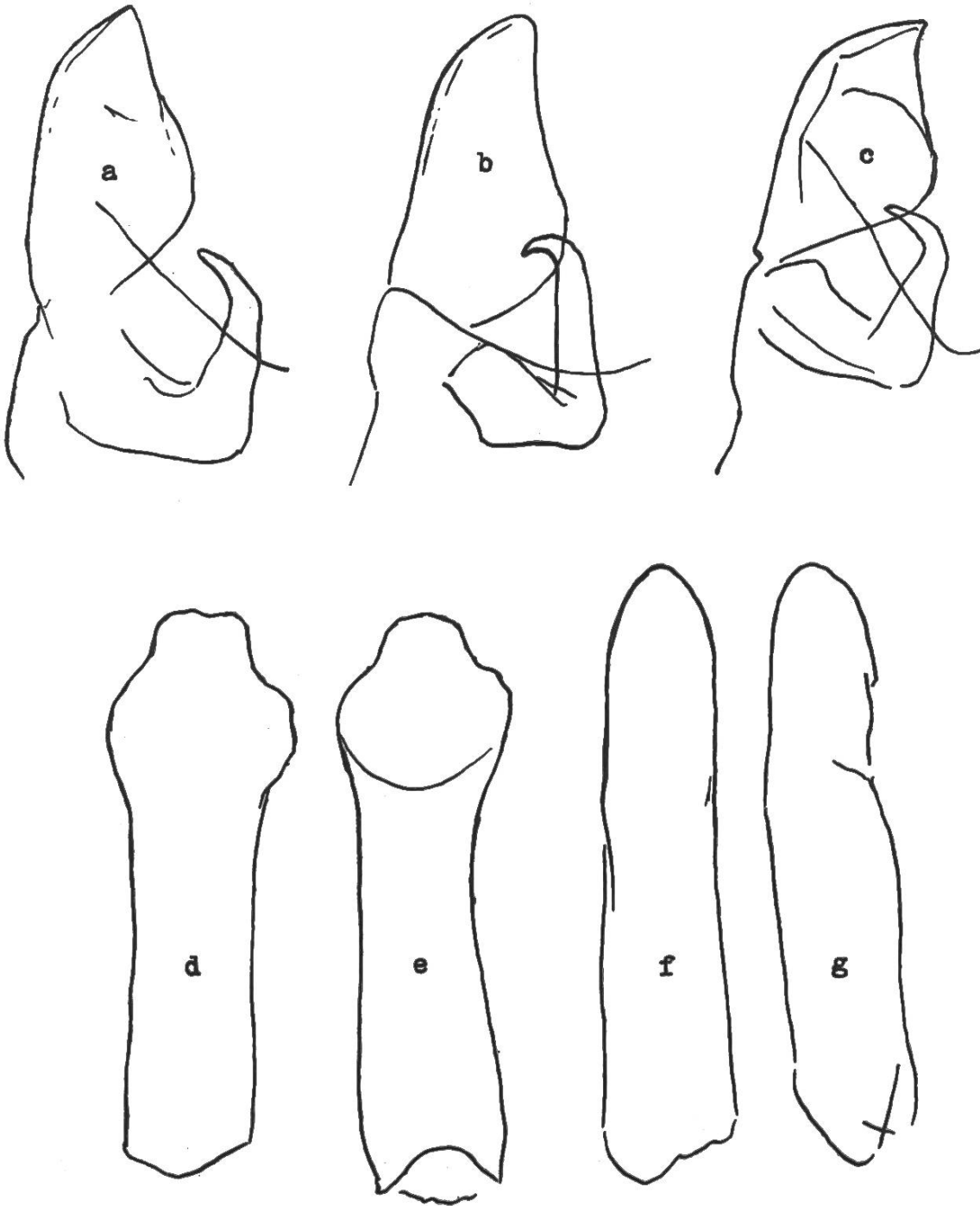


Fig. 1 , *Polyommatus icarus* Rott., Dornach (Elsass), 16.5.1921.  
 " 2 , " " , Huningue (Elsass), 1.8.1923.  
 " 3 , " *icarescheri* Wrli., Brig (Wallis), 11.8.1919.  
 " 4 , *Lysandra escheri* Hb., Zmutt (Wallis), Juli 1925.  
 " 5,, " " , " , 19.7.1925.



a,b,c = Uncus, nur eine Seite.      d,e,f,g = Penis

- Fig. a, f, *Pol. icarus* Rott., Visp-Stalden (Wallis), 9.6.-16.7.34.  
 " b, d, *Lys. escheri* Hb., Zmutt (Wallis), 19.7.1925.  
 " e, *Lys. escheri* Hb., " " , Juli 1925.  
 " c, g, *Pol. icarescheri* Wrli., Brig (Wallis), 11.8.1919.

