

Zeitschrift: Freidenker [1908-1914]
Herausgeber: Deutsch-Schweizerischer Freidenkerbund
Band: 1 (1908)
Heft: 2

Artikel: Thygater
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-405896>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 30.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

2. Die natürliche, rein menschliche Sittenlehre bietet eine bessere Begründung des sittlichen Lebens.

Nach Göthe sind „Vernunft und Wissenschaft des Menschen allerhöchste Kraft“. Darum soll man die sittliche Erziehung vor allem auf die Erkenntnis stützen. Zur Bildung des Geistes ist die sichere Erkenntnis besser, als ein zweifelhafter Glaube. Die Erkenntnis, daß die Befolgung des Sittengesetzes der allgemeinen Wohlfahrt dient, ist dem Schüler leicht zu vermitteln. Erhaltung und Veredlung des Einzelnen und der Menschheit werden als Ziele des Lebens dargestellt. Diesem Ziele dienen alle Tugenden, die dem Schüler an Beispielen aus der Geschichte vorgeführt werden.

Dabei zeigt der Lehrer, daß das richtige Handeln für den Einzelnen und die Gesellschaft gute Folgen hat und das unrichtige böse, verderbliche Folgen; er zeigt, daß „Gerechtigkeit ein Volk erhöht“ und daß die „Sünde der Leute Verderben ist“. Überall wird die strenge Ursächlichkeit und Gesetzmäßigkeit nachgewiesen. Als Tugenden, die vorherrschend dem Eigenwohl, der Selbstliebe (nicht der Selbstsucht) dienen, werden folgende behandelt: Sittlichkeit, Wahrheitsliebe, Mut, Selbstbeherrschung, Besonnenheit, Arbeitsamkeit, Enthaltsamkeit, Geduld, Ehrfurcht. — Als Tugenden, die vorherrschend dem sozialen Interesse dienen, gelten: Mitleid, Pflichtgefühl, Güte, Treue, Gerechtigkeit, Friedsamkeit, Brüderlichkeit und Toleranz. — Jede dieser Tugenden wird an 5 bis 10 Beispielen vorgeführt. — Durch diese Beispiele werden im Schüler die Gefühle der Achtung, der Bewunderung geweckt, lebendige Kräfte zum Guten. Der Schüler erkennt dabei auch, daß alles Böse, wie Ausschweifung, Eigenhaftigkeit, Feigheit, Genußgier, Trägheit, Trunksucht, Ungerechtigkeit, Rohheit, Selbstsucht usw. dem Einzelnen und dem Volke zum Verderben gereichen. — Erkenntnis der Folgen des Guten und Bösen ist Weisheit, und Tun des Guten, ist Tugend. Weisheit und Tugend dienen zur Förderung der allgemeinen Wohlfahrt, der Erhaltung und Veredlung. Und Vollkommenheit gilt als Ziel.

Bei einer solchen Begründung der sittlichen Grundzüge ist der Zweifel unmöglich, weil sie aus der geistigen Natur des Menschen stammt, teils aus dem Gefühlslieben, teils aus dem Denken, teils aus dem Willen. Die natürliche Sittenlehre ist eine positive Ethik, weil sie auf die Wirklichkeit sich stützt und nicht auf angebliche Offenbarungen übernatürlicher Art. Das Eigenwohl und das Gemeinwohl gebieten uns die Befolgung der sittlichen Normen. Die Vernunft stellt die sittlichen Grundzüge fest und rückt das sittliche Bewußtsein, das Gewissen. Und das Gewissen ist die Grundlage des sittlichen Lebens.

Das Bewußtsein des Sittengesetzes ist der „Gott in uns“, an den Schüler dachte bei seinen Worten:

„Nehmt die Gottheit auf in euren Willen,
Und sie steigt von ihrem Weltenthron!“

Das eigentliche Zugsprinzip ist die Liebe zur Menschheit. Sowohl Jesus und Paulus wie Comte und Feuerbach stehen auf diesem Standpunkt.

Durch die Bildung des sittlichen Bewußtseins fördert der Moralunterricht die Ueberzeugungstreue, die sittliche Selbstbestimmung, die innere Freiheit, die das Heiligtum der Seele ist. Die erzieherische Bedeutung der Schule wird also gewinnen, und damit auch das Ansehen des Lehrers. — Auch wird damit die Schule allen Konfessionen gegenüber eine neutrale Stellung einnehmen. Diese Neutralität schafft dem Lehrer die Gewissensfreiheit.

Diese Wohlfahrts-Ethik steht höher, als die kirchliche Egoistenmoral, die für das Gute einen jenseitigen Lohn in Aussicht stellt.

Auch das soziale Interesse wird durch den Moralunterricht besser gewahrt, als durch die kirchliche Ethik. Denn diese zielt ja in erster Linie nach dem „Jenseits“. Dadurch wird die Verbesserung des „Diesseits“ gehemmt. Unwissenheit, Armut, Elend, Genußsucht, Krieg und Mamonensdienst werden ungenügend bekämpft. Aber der Verzicht auf das Jenseits führt notwendiger zur Verbesserung des Diesseits. Der ethische Mensch ist der soziale Mensch.

Auch der Streit zwischen den Konfessionen wird durch den Moralunterricht der Schule gemildert; denn das Volk erkennt aus diesem, daß die Moral von Theologie unabhängig ist, daß sie ein Lebensgesetz ist, das aus natürlichen Quellen sich ergibt.

Die wahren Motive zum sittlichen Handeln sind nicht die Furcht vor der Hölle, noch die Hoffnung auf jenseitigen Lohn, sondern das Streben nach Erhaltung und Veredlung des Lebens, die Liebe zu unserm besten Selbst und der Menschheit, das Bewußtsein der Solidarität und Wesenseinheit aller Menschen, das Mitleid, das Pflichtbewußtsein, die Pietät und das Streben nach der Herrschaft der Wahrheit und Gerechtigkeit.

Alle diese Motive kommen mit keiner Naturwissenschaft in Gegensatz; sie sind die feste Grundlage der Volkserziehung und Menschenbildung. (Mein Handbuch: „Humane Ethik“, Verlag von Franke, Bern, bietet den Unterrichtsstoff in diesem Sinn und Geist).

Lebenszweck.

Und stände auch das Himmelreich mir offen,
Ich würde solchen Schritts vorübergehn!
Wie kann ich eine Seligkeit erhoffen,
Die frommen Christen sich von Gott ersöhn!

Auf Erden eine Seligkeit erlangen
Ist meines Daseins allerhöchstes Ziel,
Im Kampf für Recht und Freiheit ohne Vagen,
Wie düstest mich nach süßem Engelspiel.

Des Lebens Zauber und des Lebens Wüten
Dünkt mir weit schöner als das Himmelreich!
Der Erde Glück, der Freiheit goldne Wüten
Erlämpst, o Herz — stirbst du auch schattengleich.

Auguste Stoppensack.

Toleranz.

Die Geistlichen der verschiedenen Konfessionen würden sich bei ihrem gegenseitigen Haß auch noch im Jenseits um ihre Seelen balgen und aus diesem Grunde ist die Förderung der Toleranz in religiösen Fragen unter den kirchlichen Konkurrenten als eine Art Nothwehr anzufassen, die verhindern soll, daß die schwarzen Kaufbolde, sich einander nicht noch die Kirchentürme einwerfen und so das ganze, zur Zeit noch recht in Blüte stehende Geschäft mit Jenseitswechseln verderben. Denn die Vertreter der einzelnen Kirchengemeinschaften sind ja stets geneigt, einander nur das Schlechteste nachzusagen, und da sie hier für immer ein gläubiges Publikum finden, so wäre des Liebes Ende, daß man die auf das Jenseits gezogenen Wechsel, eines schönen Tages nicht mehr unterbringen könnte und die Bude schließen müßte. Damit aber wäre das ganze, mit wahrhaft satanischer Kunst errichtete, kirchliche Truggebäude in Trümmer gestürzt, und es wäre fraglich, ob alle modernen metaphysischen, theosophischen und spiritistischen Zauberkünstler zusammenkommen, wieder ein so fein gewobenes Netz über die menschliche Vernunft zu werfen vermöchten, wie es die „geheueren Diener der heiligen Jungfrau“ samt ihren Helfershelfern zu weber verstanden haben.

Der Moralist fordert religiöse Toleranz mit Rücksicht auf das Gemeinwohl aller Religionen der Menschheit und der geistlichen Konfessionen im besonderen. Dieses Gemeinwohl soll vor über dem Trennen und zur Geltung kommen und so dahin führen, daß der an einen bestimmten Glauben gebundene Priester oder Klerik die Verechtigung anderer religiöser Anschauungen anerkennt. Aus Gründen der Vernunft wäre ja gegen diese Auffassung der Toleranz nichts einzuwenden. Aber schon wenn man den Begriff Toleranz nimmt, wie er sich im Laufe der Zeiten rechtlich herausgebildet hat, sehen wir, daß ihm zu seiner Entstehung, wie zu seinem Gelingen eine eigentümliche, dumpfe, stagnierende soziale Schichtenbildung nötig war, daß er eine geistige Sumpfpflanze und kein lichtfrohes Höhengewächs ist. Rechtlich genommen ist die religiöse Toleranz ein Begriff, welcher dem lebensbejahenden, farbenfrohen, in heiterer Sinnlichkeit schwebenden Altertum völlig fremd war, indem die antiken Staaten nur eine einzige Staatsreligion kannten. Erst aus den verpöhten und verpöhten sozialen Zuständen der späteren römischen Kaiserzeit heraus ist dieser Begriff entstanden und zwar als rechtliche Schutz des aus dem Dunkel emporstrebenden christlichen Sektenums gegenüber dem zwar altersschwachen, aber immer noch mächtige Heidentum. So wurde dieser Rechtschutz erstmalig durch das Mailänder Edikt Konstantins des Großen vom Jahre 313 ausgesprochen. Die Anhänger der heidnischen Kulte waren nunmehr durch Staatsgesetz gezwungen, die neue weltliche, asthetische Sekte der Judenthemen anzuerkennen, die Ausdehnungsgelüste und steigenden Annahmen derselben zu dulden.

Die Nachfolger Konstantins, Theodosius und Justinianus schufen Johann das byzantinische Staatschristentum, womit der Toleranzbegriff schon seinen Zweck erfüllt hatte und außer Anwendung kam, denn von diesem Zeitpunkt an war die Grundlage für die Macht der katholischen Kirche gesichert und der Boden für jenes kanonische, das heißt Pfaffenrecht geschaffen, dessen Wirklungen sich u. a. in den furchtbaren, beispiellosen Greueln der Ketzerverfolgungen durch die Inquisition äußerten. So lange die katholische Kirche sich der Alleinherrschaft erfreute — besonders im Mittelalter — gab es auch keine Toleranz und die weltliche Macht trat völlig in den Dienst der Kirche.

Der dieser Rechtslage entsprechende Gedanke der Notwendigkeit der Glaubenseinheit blieb auch zunächst im Reformationszeitalter bestehen. Die katholischen Regierungen bildeten Protestanten ebenso wenig wie protestantische Regierungen Katholiken. Die nun folgende Zeit der Glaubenskriege zwang aber die Staaten wieder zur Festlegung von Toleranzgrundrissen, welche besonders durch den westfälischen Frieden geregelt wurden.

So sehen wir endlich in der Gegenwart die rechtliche Toleranz durch die Gewährung der Religionsfreiheit für die größeren Religionsgemeinschaften zum allgemeinen Rechtsgrundgesetz erhoben und die Unabängigkeit der politischen Rechte vom religiösen Glaubensbekenntnis sanktioniert, während die kleineren Sekten und auch die freien Gemeinden in einzelnen Staaten nur Toleranz genießen, insofern sie überhaupt staatlich anerkannt sind. In welcher unerhörten Weise sich der Staat hierbei auf Seite der kirchlichen Organisationen stellt, das ging am besten aus der kürzlich durch die Presse gegangenen Mitteilung aus Breslau hervor, wonach die Regierung der dortigen freireligiösen Gemeinde die Annahme eines testamentarischen Legats verweigerte, während die gleiche Regierung der andauernden Anhäufung von Kapitalen durch die tote Hand gleichgültig gegenübersteht.

Geradezu paradox aber ist es, wenn eine katholische Partei, wie die Ultramontanen in Deutschland, eine noch weitergehende, geistliche Festlegung der rechtlichen Toleranz fordert, wie es in dem sogenannten Toleranzantrag des Zentrums geschehen ist, da doch eine Konfession, die jede Duldung anderer religiöser Anschauungen mit den eigenen Grundbegriffen für unvereinbar erklärt, selbst keine Duldung verdient und in Anspruch nehmen kann. Erstreckt sich doch die Unzulässigkeit der Klerikalen auf alle Gebiete der modernen Kultur. Sie mißhandelt die Keimzelle der Kunst, weil sie feinsten Gedanken unserer besten Künstler, lediglich weil eine Novität ihr Inhalt war, als „Schweinerien“ bezeichnet, freilich ohne zu ahnen, wie sie damit nur sich selber, nie aber die Kunst herunter setzen. Sie agitieren gegen die Aufführung dramatischer Werke unserer besten Dichter, sie wenden sich mit plumpen Angriffen gegen unsere Geisteswelt, indem sie, unsäglich die Forschungsergebnisse mit den Waffen der Wissenschaft angreifen, gegen die Personen ihre Beschimpfungen richten.

In allen einsichtigen Kreisen aber herrscht der lebhafteste Wunsch, daß Toleranz im wahren Sinne des Wortes gelte, werde, da die Zunahme religiöser Unzulässigkeit besonders in Gegenden mit stark gemischter Konfessionsallianz zu großen sozialen und wirtschaftlichen Nachteilen geführt hat und gegenwärtig umso lästiger empfunden wird, je schwerer der Einzelne sich im wirtschaftlichen Kampfe behaupten kann. Denn innerhalb der einzelnen Konfession ist es nicht allein der Pfaffe, der unaufhörlich heßt und schreit und seinem Haß keine Grenzen zieht, sondern hinter ihm steht auch der fleischlich zum Pfaffen gewordene Klerik und übertrifft oft den Geistlichen selbst an Unzulässigkeit, Herrschsucht und niederträchtigem Ränkepiel.

Die Pfaffenhaft der Unzulässigkeit, welche bereits mit dem rechtlichen Festlegen ihres Gegenteils ausgebreitet wurde, ist allenfalls aufgegangen und scheint heute mächtiger wie je ins Kraut, die Felder der fortschrittlichen Kultur gefährdend, so sie nur immer Raum findet. Man denke nur was in Deutschland von Seiten der Gerichte für Unfug getrieben wird mit dem sogenannten Gotteslästerungsparagrafen, den § 166 b. R. St. G. Staatsanwaltschaft Verfolgungsbuch und richterliche Vereinigungen bringen Jahr für Jahr so und so viele Kämpfer für den freien Gedanken zur Strecke.

Das ist ja gerade das Niederträchtige dieser Lügenast, daß sie gerade dann nicht keimen will, wenn sie einmal auszusammensetzen sollte, sondern nur der pfäffischen Herrschaft dient, welche mit dem Wunsch nach Duldung, dem Wort nach, nur um Schutz gegen ungerechte Verfolgung steht, in Wirklichkeit aber unter diesem Wunsche von Anfang an nur grenzenlose Herrschgier, nur tödlichen Haß gegen alle Widerständer verbirgt. Ja wir sind jetzt auf dem besten Wege in das finstere Mittelalter zurückzufallen, wenn der Geist des fanatisierten Pfaffenstums weiterhin an Boden gewinnt. Aber in der freien Luft der fortschrittlichen Tätigkeit auf allen Gebieten hat die Toleranz weder Sinn noch Berechtigung. Hier herrscht vielmehr das längst bekannte, biologische Gesetz der natürlichen Entwicklung des höheren Organismus aus dem niederen, das Gesetz der natürlichen Auslese, offener Kampf ist hier das treibende, lebensfördernde Element. Das Altersschwache, Kranke, das Kräftlose muß zu Grunde gehen. Das Lebensfähigste nur erhält sich. Nirgendes duldet im großen Weltleben, im Wirbel des Werdens und Vergehens, der Stärke den Schwachen. Nirgendes wird die Macht von der Ohnmacht, das Geringe vom Kräftigen verdrängt, nirgendes überhaupt sehen wir ein Dulden aus freien Stücken. Im Gegenteil alle Lebewesen sind bestrebt, ihre Freiheit zu behaupten, von der Pflanze die Licht und Luft sucht bis zum höheren Tiere.

Auch die Geschichte der Menschheit bestätigt dieses Gesetz. Jeder Krieg zeigt wie die völlige Niederwerfung des Gegners der einzige Zweck des Kampfes ist. Im sozialen Leben steigt die Intelligenz über die rohe Gewalt, das bewegliche Kapital über das unbewegliche, die Massenproduktion in den Fabriken über das Kleinergewerbe, der Weltanbruch über den Plaghandel, im Geistesleben das gleiche. Im Streite um wissenschaftliche Lehmeinungen macht man dem Gegner freiwillig kein Zugeständnis, auch nicht aus Gründen der Toleranz. Schritt um Schritt erklämpft sich der geistige Fortschritt seine Stellung. In Fragen der Wissenschaft kann immer nur eine Antwort die richtige sein. Im politischen Leben wird gleichfalls niemand erwarten, daß ihn der Gegner schon und daß ihn feindliche Parteien ohne Kampf dulden.

Überall sehen wir die wildesten Naturen zum Angriff bereit. Denn „in jedem Angriff ist klingendes Spiel“ jagt schon und tapfer einer unserer geistigen Führer. Der „Wille zur Macht“ drückt uns die Waffe in die Hand und keine Musik klingt lieblicher wie die Fanfare, welche den Sieg verkündet.

Wissen und Nichtwissen.

Von Leopold Jacoby.

Unheilvoller
Als das Darben der Erdenkinder
Und alles Leid der Menschen ist
Das Nichtwissen
Vom eigenen Elend.

Sieh ich
Millionen Menschenwesen
In ein Marterjoch gepreßt,
Stumpfen Blicks durch Tagewerk wandeln,
Dann in bitterm Groll und Gram
Auf mein Glin und Herz erbeben.

Thoren haben es Glück genannt,
Haben die Menschen fertig gepriesen,
Die, unbewußt der Seelenqualen,
Sich des niederen Daseins freuen,
Mit dem Vieh zugleich zurieden leben.
Lieber wissend bluten in Qual,
Lieber bewußt in Qual vergehen!

Fürchterlicher
Als das Elend der Menschen ist
Das Nichtwissen,
Sei's auch vom Elend.

Thygater.*

Thygater melkte die Kühe ihres Vaters, und sie melkte gut, denn die Milch, die sie nach Hause brachte, lieferte mehr Butter, denn die Milch von ihren Brüdern nach Hause gebracht wurde. Ich werde dir sagen, wie dies kam, und gib acht, Fanny, daß du weißt . . . so bu einmal ausgeben magst zu melken. Doch sage ich dir dies nicht, auf daß du melken mögest wie Thygater, sondern um dich auf das Vorbild ihrer Brüder zu weisen, die durch minder gutes Melken besser taten. Verständiger weitstens.

Bevor die jungen Landleute die Weide betreten, ja, lange vor dieser Zeit, stehen die Kühe an der Einfriedung und warten, daß man sie entlasse von dem Ueberflus, den sie eigentlich für ihre Käiber bereit machten. Aber die Menschen essen die Käiber auf, „weil sie sich hierzu geeignet fühlten“, und dann ist da Milch zu viel in den Eutern.

Was geschieht nun, während die Kühe mit dummen Gesichtern am Verschlage warten? während dieses Stillstehens treibt der leichtere Teil der Milch, die Sagne, das Fett, die Butter, nach oben, und liegt also der Zige am fernsten.

Wer nun gedulbig melkt bis auf die Reige, bringt fette Milch nach Hause. Wer Eile hat, läßt Sagne zurück.

Und siehe, Thygater hatte keine Eile, doch ihre Brüder wohl. Denn diese behaupten, daß sie auf etwas anderes Recht hätten, denn auf das Melken der Kühe ihres Vaters. Aber sie dachte nicht an dieses Recht.

* Griechisch sprich: Thygater = Tochter im Sanskrit = Mädchen.

Mein Vater hat mich gelehrt, zu schleichen mit Pfeil und Bogen, sprach einer der Brüder. Ich kann von der Jagd leben und will umher streifen in der Welt und arbeiten für eigene Rechnung.

Nach lehrte er stehen, sagte ein zweiter. Ich wäre wohl dumm, allzeit zu melken für einen anderen.

Er zeigte mir, wie man einen Rahm macht, rief der dritte. Ich säße einen Baum und gebe darauf sitzen, im Wasser. Ich will wissen, was da zu sehen ist an der anderen Seite des Sees.

Ich habe Lust, zusammen zu wohnen mit der blonden Gynae... erklärte ein vierter, daß ich ein eigenes Haus habe, mit Hyggaters darin, für mich zu melken.

So hatte jeder Bruder einen Wunsch, ein Begehrt, einen Willen. Und sie waren so erfüllt von ihren Neigungen, daß sie sich keine Zeit gönnten, die Söhne mitzunehmen, die die Käse ganz betrübt bei sich behalten mußten, ohne Nutzen für jemanden.

Aber Hyggater melkte bis auf den letzten Tropfen.

Vater, riefen endlich die Brüder, wir gehen!

Wer wird da melken? fragte der Vater.

Et, Hyggater!

Wie wirds werden, wenn auch die Luft kriegt zum Fahren, Fischen, Jagen, Weltbegehen? Wie wirds werden, wenn auch sie auf den Gedanken kommt, zusammen zu wohnen mit was Braunem oder Blondem, auf daß sie ein eigenes Haus habe, mit allem, was dazu gehört? Auch kann ich melken, doch sie nicht... die, weil die Milch, die sie nach Hause bringt, so fett ist.

Alsbald sagten die Söhne, nach einiger Ueberlegung: Vater, lehre sie nichts! Dann wird sie treu formellen bis ans Ende ihrer Tage, zeige ihr nicht, wie die gespannte Sehne, sich zusammenziehend, den Pfeil wegzieht, dann wird sie nicht Gellüste haben zur Jagd. Verbirg ihr die Eigenschaften der Fische, die einen scharfen Gaden einschließen, so er mit ein wenig Was bedeckt ist, sie wird dann nicht denken an das Auswerfen von Angeln oder Netzen. Lehre sie nicht, wie man einen Baum aushölt und damit wegfahren kann an die andere Seite des Sees, dann wird sie kein Verlangen fühlen nach dieser anderen Seite. Und laß sie nimmer erfahren, wie man mit Blond oder Braun ein elacn Haus erwerben kann und was dazu gehört! Daß sie dies alles nimmer wissen, o Vater, dann wird sie bei dir bleiben, und die Milch deiner Käse wird fett sein! In dessen laß uns gehen, Vater, eben nach deinem Begehrt!

So sprachen die Söhne. Doch der Vater — der ein sehr vorfichtiger Mann war — erwiderte:

Et nun, wer wird hindern, daß sie erfährt, was ich sie nicht lehrte? wie wirds sein, wenn sie die Blausiege fassen sieht auf einem treibenden Zweig? wie, wenn der gezogene Faden ihres Gespinnstes sich auf die vorherige Länge zufällig fortstreckt? wie, wenn sie am Rande des Baches den Fisch beobachtet, der nach dem sich windenden Wurm schnappt, doch in falsch gelenter Gier ihn verschluckt und fest hält an der scharfen Gulschelde des Riebs? und wie endlich, wenn sie ein Nestchen findet, das die Lercher im Maimond sich in den Klee bauen?

Die Söhne dachten wieder nach und sagten:

Sie wird daraus nichts lernen, Vater! Sie ist zu dumm, um Begehrt zu schöpfen aus Wissenschaft. Auch wir würden nichts erfahren haben, wenn du uns nichts gesagt hättest. Doch der Vater antwortete:

Nein, dumm ist sie nicht! Ich fürchte, daß sie aus sich selbst lernen wird, was ihr nicht lernt ohne mich. Dumm ist Hyggater nicht!

Darauf dachten die Söhne wieder nach — diesmal tiefer — und sagten:

Vater, sage ihr: daß wissen, begreifen und begehren... ständig ist für ein Mädchen!

Diesmal war der sehr vorfichtige Vater zufriedengestellt. Er ließ seine Söhne ziehen, zum Fischfang, auf die Jagd, in die Welt hinein, auf die Freie... überall hin...

Doch er verbot das Wissen, das Begreifen und das Begehren Hyggater, die in Einsamkeit weiter melkte bis an das Ende.

Und es blieb also bis auf den heutigen Tag.

Aus „Mullatut“ Frauenbrevier.

Die christlichen Feste.

Ihr Ursprung und ihr Zusammenhang mit den Festen der antiken Völker und der Naturreligionen.

Vortrag gehalten von Fritz C. Köhler im Monistenkreis Genf.

Wenige Tage vor dem letztjährigen Fest der Winter Sonnenwende zu welchen wie alle Jahre der Lichterbaum geschmückt wurde hörte ich von einer Dame meiner Bekanntschaft die Aeußerung: „Ihr Feiertag ist doch insofern Leute“ von der christlichen Kirche wolle ihr nichts wissen, aber ihre Feste, ihren Weihnachtsbaum behalte sie bei! — Diese Aeußerung gab mir die Anregung zu meinem heutigen Vortrage, in welchem ich versuchen will nachzuweisen, daß die sogenannten hohen kirchlichen Feste durchaus nicht Einrichtung der Kirche sind, sondern bereits lange vor deren Stiftung bei vielen Völkern, wenn auch unter andern Namen, bestanden haben. Wie es mit den übrigen Festen steht werde ich ebenfalls im Verlaufe meines Vortrages auseinandersetzen.

Zunächst will ich einige Worte über den allmähentlich wiederkehrenden Feiertag, den Sonntag, sagen. Wie uns allen bekannt, lehrt die Kirche über die Entstehung des Sabbats, daß Gott am sechsten Schöpfungstage von seinem Werke ausruhte. Abgesehen davon, daß der allmächtige Gott, dem doch angeblich die Naturkräfte auf seinen Willen gehorchen, 6 Tage dazu gebraucht, das Universum zu schaffen, muß es für den Unbefangenen befremdlich erscheinen, daß dieser doch menschlichen Schwächen nicht unterworfen sein sollende mächtige Geist das Bedürfnis nach Ruhe empfand, sich, wie wir eben gehört, equiquite und an der Abendruhe labte wie im ersten Buch Moses 111, Vers 8 ausdrücklich zu lesen ist.

Was er als angenehm und wohltätig empfunden, das gebot er auch den Geschöpfen seiner Laune, den Menschen.

Nun will ich aber, daß die siebentägige Woche bereits bei den Babyloniern und Ägyptern existierte und ihren Ursprung wohl in den Mondphasen hat, welche sich ungefähr von sieben zu sieben Tagen folgen. Auch die alten Germanen hatten

höchst wahrscheinlich schon die siebentägige Woche, lange vor der Bekanntmachung mit den Römern da uns Tacitus berichtet, daß sie alle wichtigsten Unternehmungen und Versammlungen, besonders gottesdienstliche, nach dem Wechsel des Mondes bestimmten.

Von den Ägyptern kam die siebentägige Woche zu den Griechen und Römern, welche vor dem eine acht- bezw. zehn-tägige Woche hatten.

Im nachapostolischen Zeitalter wird neben dem jüdischen Sabbat der Sonntag (als Freudentag), weil angeblich Auferstehungstag Christi, gefeiert, doch erst Konstantin der Große, verbot im Jahre 321 alle nicht ganz bringlichen Tagesgeschäfte am Sonntage, und Kaiser Leo III., der von 717 bis 741 regierte, untersagte endlich jede Arbeit an diesem Tage bei schweren Strafen.

Die Bezeichnung dieses „domenicus“ oder „domenica“ d. h. Tag des Herrn, ging nun als „dimanche“ als „domenica“ in die italienische und als „domingo“ in die spanische und portugiesische Sprache über. Alle nordischen Völker nannten diesen Tag den Tag der Sonne, Sonntag, nach dem römischen Namen „dies solis“. Den Grund hierfür werden wir bei der Erklärung des Weihnachts- und Osterfestes kennen lernen. Als Kuriosum muß ich noch erwähnen, daß uns Kindern der Pfarrer als Beweis für die göttliche Institution des Sonntags anführte, daß der französische Revolutionstalester, der bekanntlich zehntägige Wochen folg. Deuten einführt, deshalb nicht habe bestehen können, weil der Mensch nach göttlicher Vorbestimmung nach sechs Arbeitstagen das absolute Bedürfnis nach einem Ruhetage habe. Dem guten Herrn war zunächst nicht bekannt, daß außer dem zehnten auch der fünfte Tag ein Ruhetag war, so daß, nach der Revolutionstalester nicht etwa aus Undurchführbarkeit sei, sondern daß das Wachstum Napoleon I. ihm ein Ende setzte, der durch Dekret vom 9. September 1805 die Wiedereinführung des gregorianischen Kalenders vom 1. Januar 1806 ab anordnete.

Von dem Sonntage, dem Tage der Sonne, gehe ich über zum Freudentage der Christenheit, welches den Festtag des christl. Jahres eröffnet dem Weihnachtsfeste. Wie man auf die Idee verfallen ist, den 25. Dezember als den Tag der Geburt des mythischen Stifter des christlichen Religion anzunehmen, ist unbekannt, soviel aber ist gewiß, daß dieser Tag der Tag der Winter Sonnenwende bereits bei den alten Römern als „dies natalis invicti“, Geburtstag des Unbesiegbaren (nämlich der Sonne) und bei den alten Germanen als Julefest gefeiert wurde.

Im Abendlande findet sich der 25. Dezember als Geburts-tag Christi zum ersten mal in dem römischen Festverzeichnis (vom Papste Julius gest. 377) vom Jahre 354 erwähnt, im Orient galt bis zu dem diesbezüglichen Gesetz des Kaisers Justinian, welches die Feier des Festes auf den 25. Dezember anordnete der 6. Januar als Geburtsfest Christi. Nach mythischen Berechnungen und prophetischen Weissagungen galt der 25. März als der Tag der Empfängnis der Maria, als welcher er auch heute noch in der katholischen Kirche gefeiert wird, woraus sich von selbst der 25. Dezember als Tag der Geburt ergab. In Wahrheit ist die Sache wohl umgekehrt gewesen, d. h. man hat den Tag der Empfängnis nach der Geburt bestimmt. Wie schon gesagt wurde die Zeit der Winter Sonnenwende bei allen Völkern des Altertums festlich begangen, war ja doch das Naturereignis ganz dazu angetan, die Menschen mit Freude zu erfüllen. Die licht- und wärmependende Sonne, ohne welche kein Leben auf dem Erdball möglich wäre, ist tiefer und tiefer zum Horizont hinabgesunken, die Tage sind kürzer und kälter geworden, neblig und melancholisch schaut der Himmel auf die im Winter Schlaf versunkene Erde herab, — da erhebt sich nach dem Solstitium das leuchtende Tagesgestirn wieder, steigend über Nacht und Räte.

In der griechischen Mythologie ist Heracles, der Hercules der Römer, die Personifikation der Sonnenkraft, er ist wie Apollo, der Sohn des Himmelsgottes und befreundet mit der Liebesgöttin Athene. Er ist der Halbbruder der Germanen, der Sürabader der Indier, Dymud der Perser, Mithra der Iranier, Jzuba oder Nimrod der Ägypter, der Niris der Ägypter. Bezüglich dieses letzteren, der uns in der Folge ganz besonders interessieren wird, ist interessant zu konstatieren, wie sich seine Geburt unter gleichen Verhältnissen wie die Geburt Christi, der sie offenbar als Vorbild gedient hat, vollzog. Die heiligen Bücher der alten Ägypter erzählen uns nämlich, daß der Stier Apis, das Sinnbild der Sonne in ihrer erzeugenden Kraft von einer Kuh, die nach nicht geboren hatte und durch einen Sonnenstrahl gestreift wurde, geboren worden sei. Nun erwähnen aber die Alten ausdrücklich, daß in dem Apis eigentlich Niris (als Sohn des Gottes Ptah) verehrt wurde, die Seele dieses Gottes sollte in dem heiligen Stiere wohnen. Die Analogie der Inkarnation dieses Gottes mit der Heimsuchung der Jungfrau Maria durch den heiligen Geist ist hier nicht zu verkennen.

Was den Ursprung der Sitte des Weihnachtsbaumes betrifft, so ist hierüber folgendes zu sagen. Um die Zeit der Winter Sonnenwende feierten, wie schon erwähnt die alten Germanen ihr Julefest, d. h. fröhliches Fest, ursprünglich wohl den Seelen der Verstorbenen geweiht, die um diese Zeit ihren Umzug hielten und an Schmaus und Gelage teilnahmen. Neben den Vätern der Verstorbenen wurde auch den großen Göttern geopfert, besonders dem Donnergotte Thor und Frey, dem Sonnengott, der Fruchtbarkeit und Wachstum verlieh. In der Julnacht strahlte die dem Gotte heilige Ebersehe auf allen Zweigen voller Lichter, die kein Wind zu löschen vermochte. Die Jagensumwone immergrüne Nadel deren Gabelzweig das Symbol der Wiederbelebung der erloschenen Sonnenkraft ist, die in ihm lebendig bleibt, wurde eingeholt um alle Räume damit zu schmücken. Die gleiche Bedeutung wie die Nadel hatten auch andere immergrüne Bäume, Kiefer, Tanne, Fichte und Stechpalme, weshalb man diese später als Zeichen der Freude über den Sieg der Sonne und die Winter Sonnenwende mit Lichtern schmückte und mit bunten Fittler beging.

Sie sehen also daß die Symbolik des Weihnachtsbaumes bei den nordischen Völkern bestand, bevor noch christliche Priester denselben die neue Lehre aufzuzwingen und dem alten Feste und Gebrauche eine neue Bedeutung beigelegt hatten.

Und im Sinne der alten Nordländer feiern auch wir Freudentag durch den Lichterbaum das Fest der Winter Sonnenwende, den Sieg des Lichtes über die Finsternis, der Aufklärung über den Aberglauben und die Verdrummung, der Wahrheit über

Trug und Lüge. Es ist sogar unser Fest par excellence, denn es veranschaulicht unser Streben und unser Hoffen! (Fortsetzung folgt.)

Monistenkreis Genf.

Das Komitee für 1908 ist folgendermaßen bestellt:

Vorsitzender: Privatdozent Dr. Otto Karmin,

8, Avenue des Arpilleres, Genf-Chêne.

Beisitzer: Dr. med. Richard Haas, 4, Chemin Chauden,

Ingenieur A. Gröbel, 3, Cours des Bastions.

Schriftführer: Apotheker Fritz C. Köhler, 22, Avenue Favre.

Kassenwart: Apoth. Hans Schöffler, 23, Chemin Blotard.

Vereinslokal: Hotel de la Cigogne, 17, Place Longemalle.

Vereinsabend: Freitag von 9 Uhr ab.

Kulturdokumente.

Obacht, Pfarrer!

In dem österreichischen „Korrespondenzblatt für den katholischen Klerus“ fand sich neulich folgende Warnung: „Ein Rat als Warnung. Einer, der selbst vor kurzem ordentlich hineingefallen ist, erlaubt sich, seinen hochwürdigsten Herren Mitbrüdern den guten Rat zu erteilen, niemals eine Hausärztin aufzunehmen, wenn dieselbe nicht ein von einem verlässlichen Arzte ausgestelltes Gesundheitszeugnis beizubringen imstande ist.“

Wie die „Wiener Arbeiterzeitung“ berichtet, dürfte es sich um einen sogenannten Schnupfen handeln, dem ein Hochwürdigster zum Opfer gefallen ist. Der warnende Rat ist also sehr angebracht. Denn es ist in der Tat nicht auszubedenken, zu welchen moralischen und sonstigen Konflikten es kommen mag, wenn die Pfarrschwestern nicht mehr gesund in das Pfarrhaus kommen.

Ein Wunder vor Gericht.

Vor dem Gericht in Ancona stand dieser Tage ein in Lumpen gehüllter barfüßiger Greis mit etatlich ins Leere blickenden Augen unter der Anklage des Diebstahls. „Sie, Domenico Sabuzzi“, sagte der Präsident, „haben also im heiligen Hause zu Loreto eine wertvolle Nadel gestohlen?“ Naß und aufs äußerste gekränkt erwiderte der alte Herr: „Ich habe nichts gestohlen. Gänzlich ausgehungert befand ich mich seit vier Tagen in Loreto vor dem Schatzkammer, während die andern alle sich an der Prozession beteiligten; betend lag ich auf den Knien, als eine Stimme mir zurief: „Stehe auf und tritt ein!“ Ich trat ein, und es erschien mir die Madonna, die zu mir sagte: „Zerbrich diese Scherbe und nimm jene Nadel dort.“ Das ist die Nadel, die ich dir antue.“ Da ich zufällig einen Ziegeleimer im Sack hatte, zerbrach ich die Scherbe und nahm die Nadel, aber die eine nur, getreu dem Befehle meiner Mamma.“ Die Nadel, die aus einer großen Perle und aus 400 kleinen Brillanten besteht, war ein Geschenk der Königin von Savoyen Napoleonischen Angehörigen. Die Fremdenführer zeigten sie den Fremden als eine besondere Kostbarkeit, die einen Wert von 40,000 Lire haben sollte; nach sorgfältiger Schätzung ist sie aber nur 5300 Lire wert. Da ein Gericht auch mit der Möglichkeit eines Wunders rechnen muß, wurde ein Geistlicher des heiligen Hauses als Sachverständiger vernommen; er erklärte jedoch, daß die Madonna solche Wunder nie tue. Als der Gerichtshof sich zur Beratung zurückzog, erklärte der edle Schützling der Madonna, daß er sich ganz in die Hände des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes gebe. Sein heiligstes Gottvertrauen nützte ihm aber wenig, denn das Gericht brammte ihm 16 Monate Gefängnis auf. Der alte Herr erklärte voller Enttäuschung, daß er Verurteilung einlege, da man an Wunder unbedingt glauben müsse.

Es ist doch sonderbar. Von all den heiligen Knochen, Lumpen und Bildern, mit denen die katholische Kirche die Dummheit ausbeutet hat nicht so viel Geld erbracht, wie die heilige, stets wunderthätige Madonna“. Unzählig hat die Wallfahrtsorte in denen sie täglich ihre Gnaden ausstellt, unzählbar sind aber auch die Summen, die ihre getreuen Diener hierfür einheimsen. Und wehe dem Sündenlämmel, der an diese Wunder nicht glauben will. Ganz abgesehen von den Unannehmlichkeiten die ihm im Jenseits erwarten, findet die Kirche auch im Diesseits Mittel dem frechen Spötter das Handwerk zu legen.

Nun ist einmal ein Wunder geschehen an das wir gar zu gerne geglaubt hätten, wie hätte es uns gefreut, wenn man auch im Himmel eingesehen hätte, daß man in diesem Zimmertal nicht nur von Hallelujah und Kirchensteuerzahlen leben kann. Wie schön wäre es gewesen, wenn die Madonna all die Millionen die ihre Diener gesammelt haben unter ihre Rinder verteilt hätte. Aber jetzt ist wieder nichts. Vor Gericht hats der heilige Mann ausgelegt, daß die Madonna solche Wunder nicht tue. Ja, ja, nehmen ist immer noch seeliger wie geben.

Der Bierphilister vor dem jüngsten Gericht.

Wie salbungsvoll klingt es bei Reigenreden, wenn ein jämmerlicher Bierphilister zu Grabe getragen wird mit 40 oder 50 Jahren: „Gott hat ihn zu sich gerufen!“

Wie Gott uns in frommer Weise geschildert wurde, stellte ich ihn mir als Kind immer vor als großen, strengen alten Mann mit Krone und Purpurmantel auf goldenem Throne in einer schwarzen Wolke sitzend, ein langes Szepter in der Hand. Wenn man nun mal seine beste Freundin tödlich verprügelt, oder den Konfittrentopf mit dem Zeigefinger gründlich untersucht, triegte man eins mit dem Szepter. Dieser Gott wird sich schließlich über die Ankunft eines unnützen Alkoholvertilgers im Himmel freuen. Im Gegenteil, kaum wird letzterer sich an der Paradiespforte bilden lassen, wird er hoffentlich einige Tüchlein mit dem Szepter aufgemessen kriegen, und ungehämt Satanas zugehakt werden. Dieser wird sich umgekehrt wohl über dem