

Zeitschrift: Der Schweizer Freidenker
Band: 4 (1918)
Heft: 17

Artikel: Ueber die Zwecklosigkeit der Welt [Teil 3]
Autor: Hüniger, H.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-407054>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 09.11.2024

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Vom Kirchaenaustritt.

E. Br.

Dem „Kirchlichen Gemeindeblatt für St. Theodor-Basel“ — herausgegeben von den Gemeindepfarrern — ist zu entnehmen, dass in Basel-Stadt in den sieben Jahren seit der Trennung von Staat und Kirche 2279 Personen den Austritt aus der protestantischen Kirche erklärt haben. In einem besondern Artikel befasst sich ein Herr Pfarrer mit diesen Austritten in einer Weise, die eine Entgegnung fordert. Er fragt: „Sind diese Austritte zu begrüßen oder zu bedauern?“ und antwortet: „Sie sind zu begrüßen, wenn der, der austritt, in seinem Herzen wirklich nichts mehr von Evangelium wissen will. Der, der mit innerster Überzeugung ein Feind Gottes und Jesu Christi geworden ist, der soll austreten. Dann ist er ein ehrlicher Mensch.“ Diese Antwort ist ganz auf die Geister zugeschnitten, von denen der Herr Pfarrer weiss, dass sie nicht weiter drüber nachdenken, was er sagt, sondern alles als ganze, tiefe, unantastbare Wahrheit annehmen, so oberflächlich und geistig ärmlich es auch sein mag. Der Herr Pfarrer sagt dann weiter, dass Tausende der Ausgetretenen auf die Frage: Hasset du das Göttliche? erschrocken „Nein, bewahre!“ antworten würden.

Feind Gottes, Feind Jesu Christi, Hasser des Göttlichen — damit will der Herr Pfarrer nach altbekannter und in gewissem Sinne altbewährter Kinder mädchenmethode den guten Leuten das Gruseln beibringen, das Gruseln nämlich vor dem Kirchaenaustritt und den Ausgetretenen.

Der Wahrheit zuliebe müssen wir darauf aber doch sagen: Gute Leute, eurer Herr Pfarrer beliebt zu scherzen, wie man mit unwissenden Kinderchen scherzt, wahrhaftig, er hat euch in fraubasischer Besorgtheit und Geschwätzigkeit ein X für ein U vorgemalt; denn hört: Wir Ausgetretenen sind nicht Feinde Gottes. Der von der Kirche gelehrte Gott ist nach unserm Dafürhalten gar nicht vorhanden, er ist ein Phantasiegebilde, das im Kindheitsalter der Menschheit entstanden ist und jetzt noch in vielen Köpfen ein verspätetes Dasein fristet, weil diese Köpfe aus mannigfachen Gründen noch nicht zum Denken gekommen sind. Wie sollen wir einem Phantom Feind sein? gegen einen Traum, den wir selber gar nicht träumen, der uns also weder beunruhigt noch erfreut, anrennen? Wäre das nicht lächerlicher als Don Quichottes Kampf gegen die Windmühle! — Oder Christi Feind? eines Menschen Feind, der vor bald 2000 Jahren gelebt und es mit

den Menschen so unverdient gut gemeint hat, sie in seiner Weltfremdheit so sehr überschätzt und deshalb ethische Forderungen an sie gestellt hat, die zu erfüllen ihnen so ferne lag. Als ein Verzweigungsschrei des enttäuschten Idealisten erscheint uns Christi Wort: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt!“ Sein Reich ist auch nie gekommen, wohl aber ist eine den Geist und die Liebe tötende Macht gekommen, die sich mit dem Namen Christi drapierte, die Kirche, deren Weg durch die beiden Jahrtausende von Blut und Feuerbränden bezeichnet wird; sie ging den Weg der Unduldsamkeit, des Hasses, der Grausamkeit, des widerwärtigsten Aberglaubens. Aus dieser Kirche sind wir ausgetreten, wohlverstanden, aus dieser Kirche sind wir ausgetreten. Soweit aber unter Christi Geist der Geist der Menschenliebe verstanden wird — ohne mystische Aufmachung —, so sind gerade wir Kirchenfremden, wir Freidenker, bestrebt, mit diesem Geist die Menschen zu durchsetzen. Seht nur nach, wer es ist, der an der geistigen, sittlichen und sozialen Höhergestaltung der menschlichen Gesellschaft arbeitet: Zumeist Menschen, die mit dem Kirchenglauben gebrochen haben, auch wenn sie aus Nützlichkeitsgründen diesen Bruch noch nicht durch den Austritt aus der Kirche öffentlich dokumentierten. Unter den Pfarrern sind es die der freisinnigsten Richtung, die im tiefsten Innern ihres Kopfes und ihres Herzens nicht ein Jota Mystik mehr haben, also damit und indem sie an der geistigen, sittlichen und sozialen Umwälzung mitarbeiten, ausgemachte Freidenker sind — ohne es zu gestehen. Und nun: „Das Göttliche hassen“? — Herr Pfarrer, Sie wissen ganz gut, welch verschiedenen Inhalt man dem Begriff „Das Göttliche“ geben kann, dass man beispielsweise auch Menschen und Menschenwerken das Attribut „göttlich“ gibt, dass man die sichtbare Welt als etwas „Göttliches“, d. h. als etwas Überwältigend-Grosses empfinden kann. Warum spiegeltechten, Herr Pfarrer! Es ist Ihnen bekannt, dass wir Freidenker gerade Ihren Gott nicht als göttlich empfinden, doch gar nicht als göttlich empfinden können, weil er für uns nicht da ist; damit fällt doch auch der Hass hinweg. Übrigens fällt mir auf, wie Sie, Herr Pfarrer, so rasch bereit sind, von Feindschaft und Hass zu sprechen. Sie haben gewiss schon viel von Heulen und Zähneklappern gepredigt. Wir Freidenker halten es mit dem Wort Nietzsches: Wo man nicht lieben kann, soll man vorübergehen. Deshalb sind wir aus der Kirche ausgetreten, ehrlicherweise. Aber Hass? Wer spricht von Hass!

Der Herr Pfarrer kommt auf die Gründe des Austrittes

Ueber die Zwecklosigkeit der Welt.

(Fortsetzung.)

H. Hüniger.

So geht es uns natürlich immer weiter, je mehr wir uns mit unseren spezifisch irdischen Dingen beschäftigen. Die grossen Geister der nähern Vergangenheit und der Gegenwart lehren uns in überzeugender Weise, wie sich auf der Erde das heutige Leben in steter Entwicklung vom einfachsten fortschreitend immer höher bis zur heutigen Vollkommenheit gebildet hat. Und wir lernen aus ihren Forschungsergebnissen, dass dieser Fortschritt sich dadurch immer weiter entwickelt hat, dass die Organismen sich immer mehr an die sie umgebenden Verhältnisse angepasst haben. Aber nun kommen die Verkünder der Zweckmässigkeit und kehren den Vorgang um. Wenn nach den Lebenserfahrungen gewisse Entwicklungsformen sich unter den gegebenen Lebensbedingungen nicht bewährt haben und verschwanden, wenn dagegen andere, die durch den Zufall besser geeignet waren, den Gefahren des Lebens Stand zu halten, sich infolge dessen in diesem Sinne weiter entwickelten, so nannten sie das erstere unzweckmässig, das letztere zweckmässig, was ja an und für sich richtig ist. Aber sie setzten dabei die Zwecksetzung fest, kehrten also die Sache um, indem sie dem Resultat eines unbeabsichtigten, aber kausal begründeten Vorganges einen „gewollten“ Zweck unterschoben und damit die Naturgeschichte fälschten. Dies geschah natürlich unbeabsichtigt, ich will ihnen damit keinen bösen Willen unterschieben, denn es ist ja menschlich auch begreiflich. Heute, wo wir als Resultat dieser langen Anpassungstätigkeit tatsächlich so viele gelungene Formen vorfinden, die selbst der kritischste Menschengestalt als zweckmässig anerkennen muss, konnte ja wohl der schwache menschliche Geist so von dem Zweckmässigkeitsprinzip befangen werden, dass

er, rückwärts schliessend, zu der genannten Meinung gelangen konnte. Aber nachdem wir erkannt haben, dass die Entwicklung auf der andern Seite angefangen hat, müssen wir uns eben daran gewöhnen, die Dinge von dieser andern Seite ausgehend zu betrachten und damit den Zweckmässigkeitsgedanken abtun.

So will ich nun auf einige Unzweckmässigkeiten eingehen, die zeigen, dass eben in der Natur und speziell auch in der Entwicklung der Organismen der blinde Zufall waltet, der Zweckmässiges und Unzweckmässiges unbesehen nebeneinander schafft.

Die Fortpflanzung, die Francé als die Verewigung oder Fortsetzung des organischen Lebens des Individuums bezeichnet, zeigt in ihrem Wesen selbst eine in der Natur ihrer Materie selbst liegende Unzweckmässigkeit, deren Ursache wir leider noch nicht erforscht haben, die aber von tiefgehender Bedeutung ist. Die Entwicklungsgeschichte führt uns nämlich vor Augen, wie der Fortpflanzungsvorgang sich vom einfachen Akt der Teilung in immer kompliziertere Formen entwickelt hat, bis er in der heutigen Form der zweiteiligen Geschlechtstrennung seinen Höhepunkt erreicht hat. Warum ist nun diese umständliche Trennung und die Bildung der dazu erforderlichen komplizierten Organe vor sich gegangen? Francé nennt als treibende Tendenz bei der Fortpflanzung das Streben nach Vermehren der Eigenschaften, die durch die Vereinigung der Eigenschaften zweier verschiedenen Eltern am besten erzielt wird. In meine Sprache übertragen, der ich ja nach dem Vorangegangenen das „Streben“ für die Entwicklungsvorgänge nicht anerkenne, würde das heissen: Die grundlegenden Bausteine der lebenden Organismen sind derart konstituiert, dass ihre Fortpflanzung die besten Resultate dann ergibt, wenn sich bei dem Fortpflanzungsakt die Zellen verschiedener Individuen

Wer in finanzieller Hinsicht für die freigeistige Sache etwas zu leisten imstande ist, unterstütze

zu sprechen und leistet sich folgende Behauptung: „Die meisten Austritte geschehen voreilig, ohne Überlegung. Da geschieht es *in erster Linie*, weil man die Kirchensteuer nicht zahlen kann oder mag.“ Beweise bringt der Herr Pfarrer nicht, er behauptet einfach in den Tag hinein mit der geradezu rührenden Gewissheit, seine Leute werden es ihm schon glauben! Wenn es sich nun aber mit der Voreiligkeit so verhielte, wie er behauptet, so müssten doch gewiss viele der Voreilig-Ausgetretenen nachträglich ihres Irrtums bewusst werden und würden dann zweifellos die Konsequenz aus ihrer Einsicht ziehen: sie würden reuig in den Schoss der Kirche zurückkehren, denn es handelt sich um Seligkeit oder Verdammnis. Zahlen her, Herr Pfarrer, Zahlen, die beweisen, dass dem so ist!

Steuer als Austrittsgrund? Ich kann auch hier dem Herrn Pfarrer den Vorwurf der Oberflächlichkeit nicht ersparen. Denn: hört man auch dann und wann jemand sagen und schreibt sogar dann und wann einer in seiner Austrittserklärung, dass er keine Kirchensteuer mehr bezahlen wolle, so darf man doch nicht daraus folgern, er trete aus, um keine Steuern mehr bezahlen zu müssen — so leicht verschachert man doch sein Seelenheil nicht, wenn man daran glaubt, dass zur Erreichung des Seelenheils die Zugehörigkeit zu einer Kirche notwendig sei! —; sondern er will keine Steuern mehr bezahlen, weil er der Kirche innerlich fremd geworden ist und es gegen sein Gefühl, gegen sein Gewissen und auch gegen seinen häuslicheren Sinn geht, eine Institution zu unterstützen, der er fremd gegenübersteht. Die tieferen Gründe, die zu dieser Entfremdung führten, auf der Zunge zu tragen, ist nicht jedermanns Sache. Ihre Sache, Herr Pfarrer, sollte es nicht sein, die Folge an die Stelle der Ursache zu setzen. Die Ursache ist geistiger Natur, die Folge der Bruch nach aussen, also der Entzug der Steuer, gleichbedeutend mit Austritt.

Die vielen, die nach Ihrer Darstellung austreten, „weil sie irgend einen Ärger über die Kirche oder auch nur irgend ein Mitglied derselben haben“, werden schwerlich unter den Freidenkern zu suchen sein, sondern unter denen, die bloss den Rock wechseln, d. h. einer andern religiösen Gemeinschaft beitreten; von diesen haben wir hier nicht zu sprechen.

Aber einen andern Satz muss ich aus Ihrem Artikel hervorheben: „Auch dass die Kirche den Weltkrieg nicht verhindert hat, ist für den und jenen ein Grund zum Austritt.“

Das ist brav gesprochen, Herr Pfarrer, weil wahr gesprochen, und ich freue mich für Sie, dass Sie es einsehen.

vereinigen. Ist dieses nun eine zweckmässige Eigenschaft dieser Bausteine? Wäre es nicht einfacher und schmerzloser vor sich gegangen, wenn die eingeschlechtliche Fortpflanzung ebenso gute Resultate gegeben hätte? So hat sich nun im Laufe der ungeheuer langen Entwicklung diese ganz verwickelte Zweigeschlechtigkeit herausgebildet. Ihre grundlegende Eigenschaft erkennen wir noch heute in den Degenerationserscheinungen, welche sich überall da zeigen, wo während längerer Zeit gleichartige Individuen sich in sog. Inzucht paaren. Auch in der Pflanzenwelt begegnen wir dieser Ursache, indem wir bei vielen Blüten komplizierte Organe finden, welche die Selbstbestäubung verhindern. Wäre ein Zweck setzendes Wesen, wie schlecht hätte es doch diese erwähnte Eigenschaft der Materie ausgewählt, welche das beste Fortpflanzungsergebnis nur auf diesem umständlichen Weg erreichen lässt!

Da ich gerade von Fortpflanzung spreche, so will ich noch von einem weiteren Vorgange sprechen, den die Zweckmässigkeitsapostel auch in ihrem Sinne ausgelegt haben. Vielen Tieren, namentlich Vögeln und Fischen, ist nachgesagt worden, dass sie sich für den Akt der Kopulation besonders heraus schmücken und man hat hierfür den aus menschlichen Verhältnissen herausgegriffenen Namen der Hochzeitskleider geschaffen. (Schluss folgt.)

„Die Menschheit“, Organ des „Bundes für Menschheitsinteressen“, herausgegeben von Prof. Dr. R. Broda, enthält in ihren Nummern 163—165 eine Reihe bedeutender Artikel, u. a. Woodrow Wilson im Weltkrieg von H. Gork-Steiner, Der Krieg und die schweizerische Sozialpolitik von Nat.-Rat Otto Weber (163), Die wahren Motive der zweiten Note Wilsons v. R. Broda, Das neue Deutschland v. E. Stilgebauer (164), Weltgeschichte in Noten v. R. Broda, Das neue Deutschland, Forts. (165).

Aber nun hinkt ein Stelzfuss nach. Der folgende Satz lautet nämlich: „Die Betreffenden, die ja bis dahin zur Kirche gehörten, haben wohl keinen Finger gerührt, um den Frieden zu erhalten — warum haben *sie* vorher nicht gewirkt, um aus der Kirche ein Werkzeug des Friedens zu machen?“ — Achtsenswert an diesem Priesterwort ist das offene Bekenntnis, dass die Kirche ein Werkzeug des Friedens **nicht** ist. Aber dann, welche Blösse decken Sie der Kirche auf, Herr Pfarrer, indem Sie von den Gliedern, die den Frieden in der Kirche **suchen**, verlangen, dass sie solchen in die Kirche **bringen** sollen! Da muss man denn doch fragen: Wozu sind die Priester da?

Es fällt mir aber nicht ein, die Kirche von heutzutage und ihre Diener für den Weltkrieg verantwortlich zu machen; sie würde, auch wenn sie irgend etwas für den Frieden und gar nichts für den Krieg getan hätte, nicht vermocht haben, gut zu machen, was die Kirche der Vergangenheit mit ihrem Erziehungs- und Lehrsystem, mit ihrer Unduldsamkeit, ihrer Feindseligkeit gegen das Denken im Laufe vieler Jahrhunderte schlecht gemacht hat. Dieses ganze System der Verblendung und Verhetzung, das die Religionskriege, die Inquisition hervorgebracht hat, zeihen wir der Mitschuld am Weltkrieg; und es wäre nun wirklich an der Zeit, dass die Priester von heute mit diesem System gründlich und unzweideutig brächen, anstatt die Verantwortung auf die einzelnen Glieder abzuwälzen.

Endlich findet der Herr Pfarrer: „Es ist nicht edel, wenn jemand seinen Austritt nimmt ohne Grundangabe.“ „Fürchtet sich etwa der Betreffende, die Ursache zu nennen, weil sie so geringfügig ist, dass er sich schämen müsste?“ setzt er hinzu. Herr Pfarrer, spielen Sie doch nicht so den Naiven! Wenn ich einer Gesellschaft beigetreten bin, deren Satzungen ich kannte, ehe ich mich zum Beitritt entschloss und eben beitrug, weil ich das in den Satzungen genannte Ziel für erstrebenswert und die ebenfalls festgelegten Wege zum Ziele als gut erachtete und trete später aus, dann ist es meine natürliche Pflicht, dass ich meinen Austritt begründe, dass ich sage: Euer Ziel ist nicht mehr dasselbe, oder: Ihr strebt dem Ziel entgegen auf Wegen, die ich nicht gutheissen kann, oder: Was wir erstreben, hat sich überlebt, die Zeit läuft an uns vorbei, ich muss mich Menschen anschliessen, die in weitere Ferne sehen. Und es wäre unedel, da bloss wegzugehen und seine Handlungsweise nicht zu begründen.

Aber Sie wissen ja, Herr Pfarrer, wie das junge Menschenwesen in die kirchliche Gemeinschaft hineingerät: „Auf seines Lebens erstem Gange, den es in Schlafes Arm beginnt“.

Man hatte keine Wahl; man wurde einfach hineingesteckt, und man stak drin und wurde tüchtig eingedrillt auf den Glauben, dass es ungeheuer wichtig sei, dadrin zu stecken, da man sonst ein verlorener Posten wäre. Man hat's natürlich geglaubt. Was glaubt ein Kind nicht! — Später hat man sich die „Statuten“ dieser Gesellschaft angesehen und auch ihre Geschichte, hat Umschau gehalten im Leben und bei den Menschen, ist zu andern Erklärungen über zahlreiche Erscheinungen des Daseins gelangt, als wie man sie von der Kirche her kannte, auf Erklärungen, die es ertrugen, ja die es forderten, dass man über sie nachdachte, hat verglichen und — die Probe ist zu Ungunsten der Kirche ausgefallen. Man sieht ein, dass man nicht hieher gehört und hat nun wirklich nichts anderes zu tun, als die Herren zu ersuchen, den Namen von der Mitgliederliste zu streichen, er sei ohne unsere Einwilligung darauf geraten. Wozu noch viele Worte!

Wenn Sie aber wieder einmal auf dieses Thema zurückkommen, Herr Pfarrer, so sagen Sie Ihren Leuten auch, dass es neben der verknöcherten orientalischemystischen Weltauf-

unser Organ und unsere Propaganda! Werbet dem „Schweizer Freidenker“ neue Abonnenten!