

Zeitschrift: Der Freidenker [1927-1952]
Herausgeber: Freigeistige Vereinigung der Schweiz
Band: 22 (1939)
Heft: 11

Artikel: Einzelmensch und Kollektiv
Autor: T.E.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-409029>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 15.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

waltpsychose befreit ist. Hier winkt der Wissenschaft die allerhöchste Aufgabe: Was sie mit der Zerstörung des Wunderglaubens begonnen, das muss sie erst vollenden im unermüdeten zähesten Kampf gegen den uns am tiefsten versklavenden Glauben an die Gewalt.

(Monistische Monatshefte, 1924, Seite 79—84.)

Erinnerung aus Krähwinkels Schreckenstagen.*)

Wir Bürgermeister und Senat,
Wir haben folgendes Mandat
Stadtväterlichst an alle Klassen
Der treuen Bürgerschaft erlassen.

Ausländer, Fremde, sind es meist
Die unter uns gesät den Geist
Der Rebellion. Dergleichen Sünder,
Gottlob! sind selten Landeskinder.

Auch Gottesleugner sind es meist;
Wer sich von seinem Gotte reisst,
Wird endlich auch abtrünnig werden
Von seinen irdischen Behörden.

Der Obrigkeit gehorchen, ist
Die erste Pflicht für Jud und Christ.
Es schliesse jeder seine Bude,
Sobald es dunkelt, Christ und Jude.

Wo ihrer drei beisammen stehn,
Da soll man auseinander gehn.
Des Nachts soll niemand auf den Gassen
Sich ohne Leuchte sehen lassen.

Es liefre seine Waffen aus
Ein jeder in dem Gildenhause;
Auch Munition von jeder Sorte
Wird deponiert am selben Orte.

Wer auf der Strasse räsoniert
Wird unverzüglich füsiliert;
Das Räsonieren durch Gebärden
Soll gleichfalls hart bestraft werden.

Vertrauet eurem Magistrat,
Der fromm und liebend schützt den Staat
Durch huldreich hochwohlweises Walten;
Euch ziemt es, stets das Maul zu halten.

Heinrich Heine.

*) Eben erschien in der Reihe der «Forum-Bücher» eine Auslese aus den Meisterwerken von Heinrich Heine. Die Auslese in Vers und Prosa traf Hermann Kesten. Die Forumbücher kosten, 413 Seiten stark, nur 3 Franken und sind durch die Literaturstelle der F. V. S. erhältlich.

Eine abscheuliche, barbarische Zeit.

Von Gottfried Keller.

Es ist wieder eine abscheuliche, barbarische Zeit, wo alles in Frage gestellt wird und die ganze Welt das Maul aufsperrt und an den tückischen Worten eines einzigen Mannes hängt, und dazu eines Abenteurers. Es scheint, die Herrschaften können sich immer noch nicht dazu entschliessen, nobel und entschlossen zu sein zur rechten Stunde, um sich nachheriges Elend zu ersparen. Ich bin sehr ärgerlich über diese Geschichten und fange an zu fühlen, wie das Unsichere der öffentlichen Welt auch den Einzelnen und Verborgenen beunruhigt und hindert.

Aus einem Briefe Gottfried Kellers an Ludmilla Assing, die Nichte des Literaturhistorikers Varnhagen von Ense in Berlin vom 9. Februar 1859.

Einzelmann und Kollektiv.

Im Kampf der katholischen Kirche gegen die Ideen des Kollektivismus, welche sich einerseits im Bolschewismus, andererseits im Faschismus auswirken, gebrauchen ihre Wortführer neuerdings ein Argument, das — abgesehen von der religiösen Formulierung — eigentlich aus der Zeit der grossen französischen Revolution stammt: «Das ganze Bestreben des staatlichen Lebens müsse darauf gerichtet sein, den Einzelmenschen zu fördern, denn der Einzelmann mit seiner unsterblichen Seele bilde vom Standpunkt des Christentums den höchsten Wert. Pflicht des Staates sei es, die Würde des Einzelmenschen zu wahren und daher sollten sich die Katholiken vor solchen Tendenzen hüten, welche den Einzelmenschen im staatlichen oder nationalen Kollektivum untergehen lassen wollen. Denn vor Gott stehe der Mensch allein da und nicht in einem Kollektivum.»

So hat es der Pariser Erzbischof, Kardinal Verdier, in einem Vortrag über «Kirche und Freiheit» formuliert. Die vom Atheismus und Neuheidentum bedrohte Kirche setzt sich plötzlich für jene Gewissensfreiheit ein, die von ihr selbst durch Jahrhunderte geknebelt und unterdrückt worden war. Dem aufstrebenden Toleranzgedanken des einst revolutionären Bürgertums setzte sie das harte Wort entgegen: «Wir verlangen von euch Freiheit auf Grund eurer Prinzipien und wir verweigern euch die Freiheit im Namen unserer Prinzipien.»

Heute befindet sich die Kirche in einer noch schlimmeren Lage als damals und ist schon zufrieden, wenn ihr im Rahmen des staatlichen Kollektivs eine gewisse Begegnungsfreiheit, insbesondere auf dem Gebiete der Jugenderziehung zuerkant wird, wie etwa im heutigen Italien. So bescheiden ist die einst allmächtige Romkirche geworden, dass sie sich schon mit Handlangerdiensten begnügt, wenn sie nur von Staats wegen als Helferin gegen bolschewistische Enteignungstendenzen anerkannt wird. (Es handelt sich dabei allerdings auch um ihr eigenes, nicht unbeträchtliches Privateigentum und wenn Kardinal Innitzer sich so rasch freiwillig gleichgeschaltet hat, so ist das insofern verständlich, weil die katholische Kirche in Oesterreich um ihren recht ansehnlichen Besitz in diesem Lande bangt.)

Wenn Kardinal Verdier sich für die Rechte des Einzelmenschen einsetzt, so will er daran vergessen lassen, dass die Romkirche als Kollektiv ihre Totalitätsansprüche durch Jahrhunderte geltend gemacht hat. Es ist wie mit der konfessionellen Schule, deren Bestand heute von der Kirche im Namen des sogenannten «Elternrechts» verteidigt wird, während zu jener Zeit, da es überhaupt nur konfessionelle Schulen gab, das Recht der weltlich eingestellten Eltern mit Füssen getreten wurde. Gewissensfreiheit und Elternrecht werden für die Kirche erst dann erstrebenswert, bis ihre eigene Position durch andere Kollektive bedroht ist, die auch keine anderen Götter neben sich dulden wollen.

Solche totalitäre Kollektive sind übrigens — historisch gesehen — als primitiv zu bezeichnen. Wir finden solche Kollektive bei den Naturvölkern; hier gibt es traditionelle Bindungen, die sich in starren Formen von Sitte und Brauchtum, Religion und Moral auswirken. Alles Handeln und Denken ist kollektiv bedingt. Erst mit der fortschreitenden Arbeitsteilung wird das Individuum geboren. Immer aber bleibt das Einzelwesen in seinen Lebensbedingungen vom Kollektiv abhängig, welches wohl seine persönliche Freiheit teilweise einschränkt, dafür aber Schutz vor äusseren Feinden gewährt. Ohne Pflichten gibt es keine Rechte. Alle Moral ist sozial begründet. Keinesfalls sind Kollektiv und Einzelmann absolute Gegensätze; vielmehr kann man sagen: Je höher ein Kollektiv organisiert ist, desto mehr persönliche Freiheit — selbstgezielte Freiheit — vermag es seinen Mitgliedern zu gewähren.

Perikles, der alte griechische Staatsmann, sagt: «Bei uns wird Einer, der sich nicht um die Staatsgeschäfte bekümmert, nicht für einen ruhigen, sondern für einen schlechten Bürger gehalten.»

In der Schweiz ist es heute gerade umgekehrt!

Bedrückend wird ein Kollektiv erst dann, wenn es dem Einzelnen diktatorisch aufgezwungen wird, wenn es mit Gesinnungsterror den Einzelmenschen vergewaltigt. Gerade das hat aber die Kirche immer getan; sie hat sich zur Hüterin des allem wahren Glaubens aufgeworfen, sie hat Andersgläubige und Ungläubige mit Feuer und Schwert ausgerottet. Eben darum hat die Kirche am wenigsten das Recht, sich über den von anderen Kollektiven ausgeübten Gesinnungsterror zu beklagen. Immerhin treten auch wir für die Glaubensfreiheit ein. Die Rechte der Glaubensgemeinschaften mögen gewahrt bleiben, die Vorrechte der Kirchen müssen gebrochen werden.

Heute gehört jeder Mensch gleichzeitig mehreren Kollektiven an: er ist Mitglied seiner engeren Familie, einer Berufsgenossenschaft einer Kulturgemeinschaft, eines staatlichen Verbandes usw. Das mag oft zu inneren Konflikten führen. Es ist jedermanns eigene Sache wie er da einen Ausgleich schafft; und es ist geradezu ein Maßstab für seine persönliche Freiheit, dass es seine Privatangelegenheit ist, welchem Kollektiv er jeweilig eine grössere Bedeutung zuerkennt. Wenn jedoch ein Kollektiv autoritativ eine Vorherrschaft proklamiert, dann ist es mit der Menschenwürde vorbei. Dann ist aber auch der Kulturfortschritt überhaupt bedroht, denn Kultur kann nur in Freiheit gedeihen.

Hier liegt die Entscheidung, die wir heute zu treffen haben. Die Alternative lautet nicht « Einzelmensch oder Kollektiv », sondern: Fortschritt oder Rückfall in die Barbarei. Der Fortschritt der Menschheit liegt zweifellos in der Richtung auf ein die ganze Menschheit umfassendes internationales Kollektiv. Damit werden die nationalen Kollektive nicht beseitigt. Auch die Landesverbände haben die Wirksamkeit kommunaler Verbände nicht aufgehoben. Die Gestaltung einer höheren Einheit setzt vielmehr das Vorhandensein niederer Einheiten voraus.

Der Einzelmensch bedarf der seelischen Bindungen inmitten einer Welt, die ihn mit totaler Vereinsamung bedroht. Andererseits wächst der Drang nach Einsamkeit, wenn das Kollektiv die relative Freiheit des Einzelmenschen ungebührlich einschränkt. Seelische Sicherheit vermag nur die Gerechtigkeit zu verbürgen. Ohne Gerechtigkeit lohnt es sich nicht mehr, zu leben und so ist es denn auch zu verstehen, warum so viele Menschen heute den Freitod der Vergewaltigung vorziehen. Der schablonierte gleichgeschaltete Mensch, das ist jener « letzte Mensch », den Nietzsche vorahnend und schauernd in seinem « Zarathustra » gezeichnet hat. Der seelische Roboter ist kein Einzelmensch mehr, er ist nicht mehr « anthropos » — ein Aufwärtsblickender. Die Griechen meinten damit ein Wesen, das — den Blick auf ein Ideal gerichtet — an seiner eigenen Vervollkommnung arbeitet, indem es die Voraussetzungen für eine bessere soziale Ordnung schafft. Dazu bedarf es der Zusammenfassung aller Einzelmenschen, die sich ihrer Verantwortung für die Zukunft des Menschengeschlechtes bewusst sind, in ein Kollektiv, das den Hauptfeind jeglichen Fortschritts bekämpft: jenen Gesinnungsterror, der sich — gestützt auf irgend einen menschlichen Aberglauben — so gern den Anschein einer « höheren Weihe » zu geben sucht, sei es durch den Hinweis auf den unerforschlichen Ratschluss eines Gottes, sei es durch Proklamation eines geheimnisvollen Mythos.

Wahre Menschlichkeit hat mit nebulosen Begriffen nichts zu tun. Im Anfang stand das Kollektiv, die Menschenherde. Es wäre ein Rückfall in die Wildheit, wenn wir die Kollektivlegenden einer Epoche des Kanibalismus reaktivieren wollten. Für Kriegszwecke mögen Termiteneigenschaften schätzenswert sein, für den Frieden ist das stille Heldentum der Forscher und Entdecker unbedingt vorzuziehen, die im Interesse des die ganze Menschheit umfassenden Kollektivs tätig sind. Wer Kulturwerte schafft, der kennt keinen Hass, weder gegen Andersgläubige, noch gegen Angehörige eines anderen Volkes, einer anderen Rasse. Im Namen der Kultur nehmen wir Stellung gegen jene Kollektive, die zwischen Mensch und Mensch Trennungsmauern errichten und den Einzelmenschen vergewaltigen. Zu diesen Kollektiven gehörte und gehört noch immer die Kirche, mag sie sich heute auch hinter dem Recht des Einzelmenschen verschanzen, um einen Rest ihrer Privilegien vor dem Zugriff moderner Usurpatoren zu retten.

T. E.

Schlagwort-Katholizismus.

Überall hat eine geistig und sittlich anspruchslose parteipolitische « Gleichschaltung », ein moderner Demonstration- und Schlagwort-Katholizismus, dem Nationalsozialismus und Faschismus die Arbeit leicht gemacht. Eröffnet hat den Reigen dieser « katholischen » Katastrophenpolitiker die antidemokratische Gruppe um den Herrn von Papen; fortgesetzt haben ihn dann die österreichischen, mehr antisemitisch und anti-intellektuell als christlich orientierten Ständestaatspolitiker; dirigiert, « moralisch » gedeckt und vor dem antiheidnisch erschauernden traditionellen Gemüt gerechtfertigt hat die antidemokratische, für Hitlers « Antikominternpakt » arbeitende Politik aller dieser katholischen Autoritätsparteien, Autonomisten, Antisemiten und Hyperföderalisten das faschistische Rom! Geschichte hat man hier die uralten antiliberalen, anti-freimaurerischen, antibritischen, antiprottestantischen, antisemitischen und antihumanen Energien ausgenützt, die sich in vielen Teilen Europas bei gewissen reaktionären katholischen « Führerschichten » zu einem einzigen politischen Obskurantentum verschmolzen haben, das den Agenten der faschistisch-nationalsozialistischen Wühlpropaganda und Gewaltpolitik als Sprengpulver in den demokratischen Staaten gerade recht war. Die Hlinka- und Tiso-Autonomisten und die Anhänger des Prälaten Wolosin in der Karpatho-Ukraine als Zerstörer der Tschechoslowakei, die rabiaten und antiprottestantisch fanatisierten Iren im Kampf gegen England, der von Italien inspirierte und finanzierte Heimwehr-Katholizismus, der unter der Parole « Kampf dem Marxismus » die Einheit des österreichischen Volkes zu vernichten hatte, die radikalen flämischen Autonomisten, die antijüdischen und reaktionären ungarischen Grundbesitz-Katholiken, die ihr Land in die Hände Hitlers gespielt haben, die katholischen Volksparteiler im Elsass, die Stimmung gegen England machen und so lange, als es erlaubt war, die Kriegsgefahr in der französischen Landesbefestigung und im französisch-russischen Beistandsabkommen bekämpft haben — sie hatten alle die gleiche Funktion. — Und bei uns jene Bewegung, die einen welschschweizerischen Partikularismus unter antibolschewistischer Flagge und Mitwirkung eines jetzigen SS-Hauptsturmführers aufzuziehen gedachte — sie gehört gleichfalls hieher. Am gesunden Sinn unseres Volkes ist sie gescheitert. (« Entscheidung. »)

Was ist zum Strandbad zu sagen?

Gegen das Strandbad wäre an sich, vom sittlichen Standpunkt aus, nichts zu sagen, wäre es nicht zugleich Gemeinschaftsbad. Nicht der Strand ist es, den wir beanstanden, sondern, dass am Strand Männer und Frauen, vor allem auch Jugendliche, nicht nach Geschlechtern getrennt, baden.

Das Gemeinschaftsbad steht ganz im Dienst der Nacktkulturbestrebungen. In einer Broschüre « Für Körperkultur », herausgegeben vom Strandbadverein Zürich, ist ein Artikel zu finden: « Nacktheit und Bekleidung ». Darin steht der Satz: « Die Nacktheit soll nicht nur nicht gescheut, sondern wo immer sich Gelegenheit bietet, zur Selbstverständlichkeit werden ». — Die ganze Broschüre ist ein Beweis, dass man mit der Förderung des Strandbadwesens dem Menschen die Scham austreiben will.

Das Strandbad ist ein Symptom der heutigen Zeit. Und die Zeitströmung geht abwärts, geht ins Fleischliche, ins Erotische und damit in den Schmutz einer degenerierten Gesellschaft.

Das Strandbad zerstört die Ehrfurcht vor dem andern Geschlecht. Die Liebe, die in der Ehe noch viel mehr seelisch als sinnlich sein sollte, wird zur blossen Erotik und Begehrlichkeit erniedrigt. Anstelle einer feinen Zurückhaltung und edler Zucht tritt das blöde sinnliche Gaffen (der Pfaffen?) und jegliche Frechheit. Das kann man immer wieder bestätigt finden, wenn man gewisse Jugendliche reden hört auf dem Weg vom oder zum Strandbad.

Wer nicht nur katholisch heisst, sondern es auch ist, der weiss, was er zu tun hat!

Aus dem (katholischen) « Pfarrblatt St. Franziskus Zürich 2 ». (Nr. 15 vom 6. August 1939)