

Zeitschrift: Freidenker [1956-2007]
Herausgeber: Freidenker-Vereinigung der Schweiz
Band: 48 (1965)
Heft: 3

Artikel: Ich bin nicht der Meinung, dass je irgendeine Art [...]
Autor: Edison, Thomas
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-411293>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 14.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

nicht umgekehrt, wie es die kirchlichen Dogmatiker auf Grund alter, naiver Erklärungen behaupteten. Als Dogmatiker übersehen sie aber, daß auch andere Erklärungen für die scheinbare Sonnenbewegung möglich waren, und beanspruchten für ihre Ansicht die Wahrheit. Damit aber gaben sie der Lüge die Möglichkeit, sich zu entwickeln. Denn die wissenschaftliche Erkenntnis abzuleugnen, ist gleichbedeutend mit einer Lüge.

Die Kirchen werden hierzu allerdings gezwungen, wenn sie ihre dogmatischen Ansichten in ein religiöses System eingearbeitet haben. Dann können sie sich nicht daraus lösen, ohne ihren Anhängern Zweifel zu wecken, und tun es deshalb, solange wie sie können, nicht. Wenn sie die wissenschaftlichen Erkenntnisse gehört haben, bei denen die Wahrheit durch die Forschung, also die Erfahrung, weit eher besteht als bei einem nur aus dem Verstande konstruierten Phantasiegebilde, und sie trotzdem die alte Ansicht predigen, so ist dies Unehrlichkeit. Eine Kirche, die das tut, hat das Recht verwirkt, Moral predigen zu können. Denn die Wahrheitsliebe gehört als erstes zur Moral. Moral ohne Wille zur Aufrichtigkeit hebt sich selbst auf. Ein Festhalten an einem Dogma, wenn man begründete andere Erkenntnisse weiß, ist bewußte Irreführung und liegt außerhalb jeder Moral.

Wahrheitsliebe ist eine Tugend. Wir betrachten die Wahrheit als unser Ziel. Hierzu gehört, daß man die Grenzen kennt, in die der menschliche Horizont weist, und daß jede gewonnene Erkenntnis durch weitere Erkenntnisse verbessert, erweitert und sogar in Frage gestellt werden kann. Die Bereitschaft, neue Erkenntnisse auch dann aufzunehmen, wenn sie gegen die bisherige Meinung verstoßen, ist nicht, wie die Dogmatiker meinen, charakterlos oder prinzipienlos, sondern Ehrlichkeit, Aufrichtigkeit und Wahrheitsliebe. Sie ist eine Eigenschaft starker Menschen, welche den Mut zur Wahrheit haben, kritisch sind, welche jede Meinung überprüfen und gegen den Gültigkeitsanspruch überholter Dogmen mutig ankämpfen.

Sich die Wahrheit als Ziel setzen, bedeutet Kampf gegen das verkümmerte Unwahre, bedeutet Wille zur Aufklärung. Hierzu

gehört das freie Denken, also das Denken ohne Vorurteile, das kritische Denken, kritisch gegen alles, was ohne empirische Bestätigung oder logische Begründung behauptet wird. Die Wahrheit selbst als letzte Wahrheit zu erfassen, ist ein unerreichbarer Grenzfall. Alles ist nur durch den menschlichen Geist erfassbar, ein unmittelbares Erleben als Offenbarung der Dinge gibt es nicht. Wir haben unsere Sinne zum Erkennen; wenn ein Erkennen ohne Sinne möglich wäre, wozu brauchten wir dann noch die Sinne? Nur uns selbst können wir unmittelbar erleben; daß wir uns selbst wissen, ein Selbstbewußtsein haben, ist ein unmittelbares Wissen, dies kommt nicht von außen; wir sind es selbst, was wir wissen. Dies mag die einzige Wahrheit sein, die wir unmittelbar erkennen, aber alles Äußere ist mittelbares Erkennen, wird also irgendwie durch unsere Fähigkeit und Unfähigkeit begrenzt. Wir können nur begreifen, was nicht über unseren Horizont geht. Aber danach zu trachten, immer dasjenige anzuerkennen, was das Begründetere und was bestätigt ist, das ist Streben nach Wahrheit. Dieses Streben zu bewahren, nicht in Dogmen zu erstarren, auch wenn es um unsere eigenen Anschauungen geht (Kausalproblem!), das ist immerwährendes Ziel einer freigeistigen Haltung.

Dr. H. Titze

Mönche und Mafia

Das deutsche Nachrichtenmagazin «Der Spiegel» veröffentlicht seit einigen Wochen eine fortlaufende Reportage über die sizilianische Gangsterorganisation der Mafia, die seit Jahrzehnten als bösartigstes Krebsübel der sizilianischen Gesellschaft die einst so reiche und blühende Insel terrorisiert. In der vierten Fortsetzung dieser Reportage, die in der Ausgabe des «Spiegels» vom 20. Januar erschienen ist, wird nun das Verhältnis zwischen katholischer Kirche und Mafia beleuchtet. Dabei

geworden . . .» Dies ist nur dem Verfasser der «Wege und Irrwege» gelungen. Schon in seinem 1962 im S. Fischer-Verlag erschienenen Buche «Die Idee des Nationalsozialismus» hat Hans Kohn eine ausführliche Darstellung der Entwicklung des Nationalismus in Europa, vor allem in Deutschland gegeben. Er bezeichnet die französische Revolution *nicht* als den Zeitpunkt seiner Entstehung. «Sie ist nur einer der mächtigsten Umstände, die zu seiner Verdichtung und Ausbreitung beitrugen», meint Kohn. Er nennt aber sonderbarerweise nicht die Namen jener Dichter und Philosophen, die mit ihren Werken die Grundlage für alles das legten, was sich später so unheilvoll für das deutsche Volk, aber auch für viele andere Nationen Europas ausgewirkt hat: *Fichte, Hegel und Arndt* und die Dichter der Freiheitskriege werden kaum erwähnt, obgleich sie es waren, die durch ihre völkischen Kampflieder und Hassgesänge und durch ihre nationalistischen Reden und Schriften den Boden für eine in den folgenden Jahrzehnten ausgestreute und aufkeimende Saat so vorbereitet hatten, dass ihre Früchte im 20. Jahrhundert zu einem fanatischen Nationalismus und einer brutalen Barbarei sich auswuchsen.

Selbst der bekannte Historiker *Friedrich Meinecke* nennt in seinem knapp nach dem Zweiten Weltkrieg erschienenen Buche *keine* Namen, obwohl er mit Recht die geistige Finsternis in den Jahren der Hitler Tyrannis auf den überheblichen Nationalismus, der in der Zeit der Freiheitskriege hochgezüchtet wurde, zurückführt. Er wusste wohl, warum. Er wollte den im deutschen Volke als Nationalhelden verehrten Männern (*Arndt, Fichte, Heinrich von Kleist, Turnvater Jahn* und anderen) nicht nahe treten, um sich nicht die Gunst seiner kritiklos der Tradition verfallenen Leser und natürlich auch die seines Verlegers zu verschmerzen. Hier ist wie so oft in der geschichtlichen Darstellung die *Wahrheit* dem nationalen *Ehrgeiz* zuliebe, die Wahrheit zu verschleiern, unterlegen.

Die Freiheitskriege 1813/15 waren, wie ich dies in meiner Ab-

handlung «*Ernst Moritz Arndt und Johann Gottlieb Fichte, zwei ideologische Ahnherrn und Wegbereiter des Nationalsozialismus*» auf Grund eines unwiderleglichen Beweismaterials zeigen konnte, die Geburtsstunde eines bösartigen Chauvinismus und eines brutalen Antisemitismus.

In krassem Gegensatz zu den von *Arndt* und *Fichte* propagierten nationalistischen und antisemitischen Ideen stehen die Werke einer Reihe ihrer Zeitgenossen, die leider als Minderheit in der deutschen Geistesgeschichte das andere Deutschland verkörpern, die aber auf die grosse Masse des deutschen Volkes leider nicht den ihnen gebührenden Einfluss ausübten. *Fichte* und die Sänger der Freiheitskriege haben die von Humanität, Gerechtigkeit, Toleranz und Nächstenliebe erfüllten Gedanken *Herders, Lessings, Goethes, Schillers, der Brüder Humboldt* und anderer übertönt. Das Schlagwort Nationalismus, vom alleinigen Wert der eigenen Nation, der man blutmässig angehört, das Schlagwort von der bevorzugten Stellung der «*arischen*» und da wiederum der «*germanischen Rasse*», das in den Freiheitskriegen geboren wurde und zur hellen Flamme entfacht war, war im deutschen Volke viel stärker als der Humanitätsgedanke, den die Vertreter eines *anderen* Deutschland wie die Rufer in der Wüste zu tauben Ohren predigten.

All dies hat der Verfasser in seinem Buche zu wenig herausgearbeitet. Es ist daher keineswegs *den* Lesern zu empfehlen, die eine objektive und vollständige Darstellung darüber haben wollen, wie es im 20. Jahrhundert im Herzen Europas zu dieser furchtbaren Menschheitstragödie kommen konnte. *Friedrich Tramer*

Ich bin nicht der Meinung, daß je irgendeine Art von Religion in die öffentliche Schule sollte eingeführt werden dürfen.

Thomas Edison