

**Zeitschrift:** Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie = Revue philosophique et théologique de Fribourg = Rivista filosofica e teologica di Friburgo = Review of philosophy and theology of Fribourg

**Band:** 57 (2010)

**Heft:** 2

**Artikel:** "Sicut sentit frater Thomas..." : war Heinrich von Lübek ein Thomist?

**Autor:** Villani-Lubelli, Ubaldo

**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-760604>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 02.04.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## „Sicut sentit frater Thomas...“ – war Heinrich von Lübeck ein Thomist?\*

Gegenstand des vorliegenden Beitrages ist die Abhandlung über den Menschen des Heinrich von Lübeck<sup>1</sup> in seinem zweiten Quodlibet. Es handelt sich um drei Quaestiones: *Utrum si homo resurgeret sine dimensionibus esset idem numero qui prius* (Quaestio 14), *Utrum videlicet motus cordis sit ab anima* (Quaestio 15) und *Utrum ad praesentiam occisoris de vulneribus violenter occisi debet naturaliter emanare sanguis* (Quaestio 16), die als ein exemplarisches Beispiel der Stellungnahme Heinrichs zu den Texten und Doktrinen des Aegidius und des Thomas betrachtet werden können. Die Absicht meiner Arbeit besteht darin zu zeigen, welche Werke dieser zwei Autoren Heinrich von Lübeck verwendet hat und auf welche Weise er dies getan hat.

### 1. HEINRICH VON LÜBECK, EIN DEUTSCHER DOMINIKANER GANZ IN DER TRADITION

Bei der Quaestio 14 *Utrum si homo resurgeret sine dimensionibus esset idem numero qui prius* stellt sich Heinrich keine unwichtige Frage. Wenn nämlich der Leichnam nicht *idem numero*, d.h. also ontologisch anders als der lebendige Körper wäre, wären die Reliquien keine Überreste der Märtyrer, sondern eine andere Substanz. Dann ist es aber sinnlos, sie als Kultgegenstände zu betrachten. Für Thomas von Aquin ist der Leichnam nicht mit dem lebendigen Körper identisch, dennoch ist ihre Materie identisch: *quae est iterum suae formae unienda*.

Nun, am 30. April des Jahres 1286 verurteilt der Franziskaner John Peckham acht Thesen<sup>2</sup> als häretisch. Anders als die Verurteilungen von

<sup>1</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 14: „Post quaestiones de homine quantum ad intellectum et sensum fuerunt alia quaesita de homine quoad corpus proprium et fuerunt tria. Primum erat de toto corpore, secundum de corporis principio puta de corde, tertium de corpore mortuo.“

<sup>2</sup> Vgl. *Registrum Epistolarum Fratris Johannis Peckham Archiepiscopi Cantuariensis*. Ed. Charles T. MARTIN. Wiesbaden: Kraus Reprint 1965 [London: Longman 1882-1885], Bd. III, 922–923: „Primus articulus, quod corpus Christi mortuum nullam habuit formam substantialem eandem, quam habuit vivum.“

Secundus est, quod in morte fuit introducta nova forma substantialis, et nova species, vel natura, quamvis non nova assumptione vel unione Verbo copulata; ex quo sequitur, quod Filius Dei non fuerit tantum homo, sed alterius speciei innominate.

Paris und Oxford, die als Ziele unterschiedliche und heterogene Lehren hatten und eine steigende Tendenz zu einer neuen heidnischen Haltung verhindern wollten, fokussiert sich die Verurteilung von Pechkam auf eine sehr präzise Theorie, auf eine fundamentale und grundlegende Behauptung, und zwar derjenigen der Einheit der substantiellen Form. Es geht um die generellen Bedingungen, die erfüllt sein müssen, um von der Möglichkeit einer identischen Wiederherstellung des Menschen nach der Auferstehung sprechen zu können. Hierbei verbindet Heinrich diese Frage mit dem Individuationsprinzip. Die Frage *Utrum si homo resurgeret sine dimensionibus esset idem numero qui prius* könnte auf den ersten Blick absurd erscheinen, aber trotzdem, auch wenn es nicht möglich ist, dass ein Mensch *sine dimensionibus* auferstehen kann, bietet diese Frage eine sehr aufschlussreiche Überlegung. Heinrich teilt die Frage in eine *suppositio* (*utrum possibile sit hominem sine dimensionibus*) und in eine *quaestio* (*utrum retenta ista hypotesi retineat homo talis suam unitatem naturalem*).<sup>3</sup>

Danach schlägt Heinrich zwei Interpretationsmöglichkeiten des Ausdrucks *idem numero* vor, und zwar als *substantia singularis* – nämlich der einzelne Mensch (z.B. Sokrates) – oder als „*substantia singularis, prout est*

Tertius est, quod in illam formam vel naturam de nova introductam per mortem facta fuisset transubstantiatio panis, virtute verborum sacramentalium scilicet ‚hoc est corpus meum‘, si in triduo mortis fuisset facta consecratio.

Quartus articulus est, quod modo, scilicet post resurrectionem Christi, virtute verborum sacramentalium convertitur totus panis in totum corpus Christi vivum, ita quod materia panis convertitur in materiam corporis Christi, et forma panis convertitur in formam corporis: scilicet in id, quod est anima intellectiva, secundum quod forma corporis est, et dat esse corporeum, et hoc virtute verborum sacramentalium.

Quintus est, identitatem fuisse numeralem corporis Christi mortui cum ejus corpore vivo, tantummodo propter identitatem materiae et dimensionum interminatarum, et habitudinis isparum ad animam intellectivam, quae immortalis est. Esse insuper identitatem numeralem corporis vivi et mortui, ratione existantiae utriusque in eadem hypostati Verbi.

Sextus est, corpus cujuscumque sancti vel hominis mortuum, antequam sit per putrefactionem mutatum in auras vel elementa, non esse idem numero cum corpore ejus vivo, nisi secundum quid; scilicet ratione materiae communis, sicut sunt unum, quae invicem transmutantur, ut caro et vermis, et ratione accidentis communis, scilicet quantitatis. Simpliciter autem esse diversum corpus mortuum a vivo, specie et numero.

Septimus est, quod qui vult ista docere, non tenetur in talibus fidem adhibere auctoritati papae, vel Gregorii vel Augustini et similium, aut cujuscumque magistri; sed tantum auctoritati Bibliae, et necessariae rationi.

Octavus est, quod in homine est tantum una forma, scilicet anima rationalis, et nulla alia forma substantialis; ex qua opinione sequi videntur omnes haereses supradictae.“

<sup>3</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 14. M39ra: „Ista quaestio aliud supponit et aliud quaerit. Supponit enim ista quaestio, quod possibile sit hominem sine dimensionibus, et quaerit, utrum retenta ista hypotesi retineat homo talis suam unitatem numeralem. Suppositio ostensa est esse possibilis in quadam praecedenti quaestione. Et dato, quod non sit possibilis, adhuc non minus locum habet quaestio, quia antecedens potest esse impossibile, cuius consequentia est necessaria. Quamvis impossibile sit Deum non esse, posset tantum verti in dubium, si non esset, utrum alia deficerent necessario, quae tamen secundum philosophos sunt necesse esse et formaliter et effective.“

*pars alicuius numerate multitudinis plurium eiusdem speciei*“ – die einzelne Substanz als Teil einer Vielzahl: Sokrates und Aristoteles sind beides Menschen (nach der Art), aber als *substantiae singulares* verschieden.<sup>4</sup>

Dann fragt sich Heinrich erstens, ob der Mensch ohne Quantität auferstehen kann – in diesem Fall verbindet er die *dimensiones* mit der Quantität – zweitens, wie das *idem numero* verstanden werden sollte. Heinrich gibt dann vier Thesen an, nach denen die Quantität nicht als Individuationsprinzip zu verstehen ist: *Primo ergo videndum est, utrum, si homo resurgeret sine quantitate, esset idem numero primo modo aut esset idem numero secundo modo*. Die *substantia singularis* ist an sich wesentlich und kein akzidentelles Element wie die Quantität. Nachdem Heinrich bewiesen hat, dass die Quantität kein Individuationsprinzip ist, versucht er zu zeigen, wie die Materie als Individuationsprinzip zu betrachten ist. Hier hält sich Heinrich an Thomas von Aquin. Das *individuum* ist jedoch *infimum in praedicamento substantiae*, d.h. es gibt keine andere wesentliche Substanz als das *Individuum*. Heinrich fügt hinzu, dass das grundlegende Prinzip des Individuums die Materie selbst ist. Die Materie ist das Prinzip aus dem die *forma* gewonnen (*educitur*) und/oder worauf sie zurückgeführt (*reducitur*) wird. Nun argumentiert Heinrich weiter und sagt: das Individuationsprinzip ist die Unteilbarkeit der Dinge an sich, aber die Unteilbarkeit (*indivisio*) ist *privatio* (Beraubung). Die *privatio* kann keine andere Ursache haben als die Materie. Insofern fragt sich Heinrich, ob der Mensch ohne *dimensiones* der gleiche Mensch bleibt. An dieser Stelle gibt Heinrich Meinungen zwei verschiedener Autoren wieder, deren Namen er nicht nennt, unter denen sich aber Haerveus Natalis<sup>5</sup> und Aegidius Romanus verstecken. Die erste Meinung<sup>6</sup>

<sup>4</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 14. M39ra: „Dicendum ergo ad quaestionem, quod idem numero dicitur duobus modis: Uno modo idem numero est substantia singularis, alio idem numero dicitur substantia singularis, prout est pars alicuius numeratae multitudinis plurium eiusdem speciei.“

<sup>5</sup> HAERVEUS NATALIS: *Quodl. VIII*, q. 11. Venetiis 1513, 152vb; Cf. AEGIDIUS ROMANUS: *Quodl. I*, q. 11. Frankfurt am Main: Minerva 1966 [Lovanni 1516], 23rb–25ra.

<sup>6</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 14. M39rb: „Quidam enim dicunt, quod sine omni addito una substantia singularis potest differre ab alia eiusdem speciei, quia per idem, per quod res est indivisa in se, est non divisa a quolibet alio. Sed positum est, quod res sit indivisa in se per formam et materiam. Volunt enim quidam istorum dicere, quod aptitudo ad dividendum in plures partes eiusdem rationis inesse subiecto materiali ordine naturae prius quam quantitati, licet per agens naturale ad actum reduci non possit sine quantitate. Cuius exemplum satis est familiare de forma, quae intenditur et remittitur, quae secundum quosdam habet latitudinem in essentia, et divisibilitas prius ordine naturae inest forme, quae secundum magis et minus debet participari, quam a subiecto participetur, et tamen illa diversitas sine subiecto in actu reduci non potest. Sic in proposito. Unde sequitur, quod quantitas ad multitudinem individuorum sub specie non requiritur necessario nisi respectu agentis naturalis, quod non agit nisi in ‚materiam quantam‘ et ab illa quantitate distinctam, sed intrinsece non requiritur ad multiplicationem. Et ideo agens supernaturale posset talia multa individua facere sine quantitate et conservare.“

ist die folgende: Eine *substantia singularis* unterscheidet sich von einer anderen derselben Art, weil sie an sich unteilbar ist. Einige Autoren sagen, dass die *multiplicatio individuorum* in derselben Art eine Eigenschaft des *suppositum materialis* ist, das der Natur nach der Quantität vorausliegt. Insofern ist die Quantität zur *multiplicatio individuorum* nicht nötig. Anders ausgedrückt: unterschiedliche Menschen sind *Individi* in derselben Art, weil sie von der Materie, nicht von der Quantität multipliziert sind.

Die zweite Meinung<sup>7</sup> übernimmt Heinrich von Thomas von Aquin<sup>8</sup> und lautet: Die Quantität ist zur *multiplicatio suppositorum* nötig, weil sie das *suppositum* teilt, so dass die *multiplicatio individuorum* in derselben Art von der Quantität ermöglicht wird.

An dieser Stelle könnte man von Heinrich erwarten, dass er mitteilt, welche der zwei Meinungen er als überzeugend betrachtet, aber er sagt: *Sed quae istarum opinionum sit verior, nihil ad propositum!*

Als erste Zwischenbilanz dieser Abhandlung kann man feststellen, dass diese 14. Quaestio ein gutes Beispiel der Art und Weise liefert, wie die Argumentation Heinrichs meistens verläuft. Heinrich hat Thomas von Aquin als ständigen Anhaltspunkt, wobei er aber keine klare und deutliche Haltung dazu einnimmt. Er versucht zwischen den zwei vorgetragenen Meinungen zu vermitteln, ohne aber einen eigenen Weg zu gehen. Er will nicht die Gegensätze der Meinungen der Gelehrten betonen, sondern er will die verschiedenen Ansichten darlegen und erklären. Eleganterweise geht Heinrich über die Unterschiede zwischen den Gelehrten hinweg und nimmt auch nicht an der Debatte teil. Die Absicht des Autors ist es, die Debatte über eine Frage darzulegen und nicht notwendigerweise eine neue Ansicht zum Thema zur Debatte zu stellen. Heinrich ist nicht daran interessiert, eine neue Einsicht zu formulieren, sondern präsentiert mögliche Antworten seiner Vorgänger zu einer diskutierten Frage. Insofern sind die *quaestiones* des Heinrichs sehr aufschlussreiche Informationsschriften der philosophischen und theologischen Diskussionen im 14. Jahrhundert.

## 2. HEINRICH VON LÜBECK, EIN DEUTSCHER THOMIST IM 14. JAHRHUNDERT

Bei der zweiten Quaestio der Gruppe *de homine*, fragt sich Heinrich *Utrum videlicet motus cordis sit ab anima*. Hierbei stützt sich Heinrich auf zwei klassische Meinungen, nämlich die von Thomas von Aquin und die des

<sup>7</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 14. M39rb: „Alii autem dicunt, quod ad huiusmodi multiplicationem suppositorum eiusdem rationis essentialiter requiritur quantitas, quae primo habet partes eiusdem rationis, unde multiplicatio individuorum sub specie facit numerum, qui est in praedicamento accidentis, puta quantitatis. Sicut ergo absque implicatione contradictionis non potest aliquid esse extensum sine quantitate continua, sic absque implicatione contradictionis non potest aliquid esse numeratum sine quantitate discreta.“

<sup>8</sup> THOMAS DE AQUINO: *Sent. IV, dist. 44*, q. 1 a. 1, q1a. 3, ad 3m.

Aristoteles. Bei dieser Quaestio folgt Heinrich strukturell und inhaltlich der kleinen Abhandlung des Thomas<sup>9</sup> *De motu cordis*, ohne eigene Gedanken zu äußern. Heinrich versucht allein eine Harmonie zwischen Thomas und Aristoteles zu finden. Die ganze Quaestio des Heinrich wirkt, als wäre sie von Thomas' Traktat abgeschrieben. Sogar die Aristoteleszitate hat er von Thomas übernommen. So ist es offensichtlich, wie tief das Denken Heinrichs von Thomas geprägt ist. Während Heinrich bei anderen Quaestionen an dem Thema sehr interessiert ist und sich teilweise polemisch mit anderen Philosophen und Theologen auseinandersetzt, scheint er bei dieser Abhandlung *de motu cordis* die Argumente Thomas' kritiklos zu übernehmen. Insofern spielt Thomas auch eine zweckmäßige Rolle bei Heinrich.

Diese Quaestio des zweiten Quodlibets liefert auf diese Weise das überzeugendste Beispiel des „Thomismus“ Heinrichs von Lübeck und sie ist am besten geeignet, die Abhängigkeit der deutschen Dominikaner von Thomas von Aquin zu belegen.

Als zweite Zwischenbilanz lässt sich nicht bezweifeln, dass Heinrich der deutsche Thomist schlechthin war. Er vertritt keine neuen Thesen und schreibt bei Thomas ab. Jede Anstrengung, Heinrich von Thomas zu befreien, könnte genau an diesem Punkt scheitern. Trotzdem verdient das Denken Heinrichs von Lübeck Interesse, denn es ist feinsinnig und einzigartig, wie ich am Ende dieses Beitrages zeigen werde.

### 3. LEICHNAMBLUTEN UND KÖRPERLICHKEIT. DIE ROLLE DES AEGIDIUS ROMANUS' BEI HEINRICH VON LÜBECK

Nachdem Thomas von Cantalupe sich selbst gegen eine Verurteilung seines Meisters, des Erzbischofs von Canterbury und Primas von England, John Peckham, vor dem Papst zu verteidigen hatte, starb er in Italien auf dem Weg nach England am 25. August 1282. Thomas von Cantalupe bekam den päpstlichen Freispruch. Fünf Tage nach Thomas' Tod wurden seine inneren Organe im Kloster San Severos begraben. Thomas Herz wurde Edmond von Cornwall geschenkt und vermutlich in Ashridge begraben. Die Knochen kamen hingegen nach Hereford zurück. Während der Reise nach England begannen Thomas' Knochen in der Provinz von Canterbury, also der Provinz John Peckhams, zu bluten, wie um Peckham zu beschuldigen, er sei für den Tod des Thomas verantwortlich. So wurde das Bluten der Knochen auch interpretiert, woraus folgte, dass Peckham im Dezember 1282 des Mordes angeklagt wurde. Im folgenden Jahr war der Vorfall schon an der Universität von Oxford bekannt, so dass der

<sup>9</sup> THOMAS DE AQUINO: *De motu cordis*, in: *Opera Omnia*, XLIII. Roma: Commissio leonina 1976, 127–130.

Franziskaner und treue Schüler von Peckham, Roger Marston, auf die Frage antworten musste, ob der Leichnam eines Menschen in Anwesenheit seines Mörders bluten könne.<sup>10</sup> Sogar im Laufe des Kanonisationsprozesses von Thomas von Cantalupe im Jahre 1307 bis 1320 wurde dieser Vorfall erwähnt. Selbstverständlich war aber dies kein Einzelfall. Das Leichnambluten war mindestens bis zum 17. Jahrhundert eine sehr verbreitete und ernst behandelte Frage<sup>11</sup> und wurde als ein sehr originelles Gottesurteil gedeutet.<sup>12</sup> Die Juristen bezeichnen es als Bahr-recht und es wurde jahrhundertlang als juristische Probe anerkannt<sup>13</sup>. Die älteste juristische Quelle in Deutschland ist das *Freisinger Rechtsbuch*<sup>14</sup> des 14. Jahrhunderts. Aber nicht nur in der juristischen und philosophischen Literatur, sondern auch in der Literaturgeschichte ist das Bahr-recht bezeugt. Im 16. Jahrhundert, also später als der Gegenstand dieser Abhandlung, eröffnet William Shakespeare<sup>15</sup> den zweiten Akt von *Richard III.* mit dem Bluten der Wunden König Heinrichs des VI. in Anwesenheit von Sir Gloucester. Kommen wir nun zum Deutschland des 13. und 14. Jahrhundert zurück, so belegen die Berichte der deutschen Literatur noch weitere zahlreiche Fälle des Leichnamblutens. Die zwei aufschlussreichsten Beispiele<sup>16</sup> stammen aus dem Iwein und aus dem Nibelungenlied. Nach dieser kurzen Vorge-

<sup>10</sup> Vgl. BOUREAU, Alain: *Théologie, science et censure au XIII<sup>e</sup> Siècle. Le cas de Jean Peckham.* Paris: Les Belles Lettres 1999, 245–292.

<sup>11</sup> Vgl. DELUMEAU, Jean: *La paura in Occidente.* Trad. di Paolo TRANIELLO. Torino: Società Editrice Internazionale 1979, 120; Vgl. VILLANI-LUBELLI, Ubaldo: *Un'ordalia. Il sanguinamento del cadavere,* in: *Medioevo. Un passato da riscoprire,* 6 (2010) [im Erscheinen].

<sup>12</sup> GAUVARD, Claude: *“De grace especial”. Crime, état et société à la fin du Moyen Age.* Paris: Publications de la Sorbonne 1991, 179–189. PLATELLE, Henri: *La voix du sang. Le cadavre qui saigne en présence de son meurtrier,* in: *La piété populaire au Moyen Age.* Paris: Bibliothèque Nationale 1977, 161–179. *Micrologus. Natura, scienze e società medievali. Il Cadavere.* Firenze: Olschki 1999.

<sup>13</sup> Vgl. PATETTA, Federico: *Le ordalie.* Torino: Bocca 1890, 164–218.

<sup>14</sup> *Freisinger Rechtsbuch.* Bearbeitet v. Hans-Kurt CLAUSSEN. Weimar: Böhlau 1941, 314–315.

<sup>15</sup> SHAKESPEARE, William: *Richard the Third, 2:* „If you delight to view thy heinous deeds, / Behold this pattern of the butcheries. / O gentlemen! See, see dead Henry's wounds / Open their congeal'd mouths and bleed afresh. / Blush, blush, thou lump of foul deformity, / For 'tis thy presence that exhales this blood / From cold and empty veins where no blood dwells.“

<sup>16</sup> *Iwein, 1355–1364.,* hrsg. von BENECKE, G.F. / LACHMAN, K., neu bearbeitet von WOLF, L. Berlin: W. de Gruyter 1968: „Nû ist uns ein dinc geseit / vil dicke vür die wârheit, / swar den andern habe erslagen, / und wurdere vür in getragen / swie langer dâ vor waere wunt / er begunde bluoten anderstunt / nû seht, alsô begunden / in bluoten sîne wunden, / dô man in in daz palas truoc: / wan er was bî im der in sluoc. *Nibelungenlied,* 1044f., nach der Ausgabe von BARTSCH, K., hrsg. von BOOR, H. de. Wiesbaden: Brockhaus 1972, 172: Daz ist ein michel wunder, vil dicke ez noch geschicht: / swâ man den mortmeilen bî dem tôten siht, / sô bluotent im die wunden, als ouch dâ geschach; / dâ von man die sculde dâ ze Hagene gesach / Die wunden vluzzen sêre, alsô si tâten ê: / die ê dâ sêre klageteten, des wart nu michel mê. / dô sprach der künec Gunther ich wilz iuch wizen lân: / in sluogen schâchære, Hagen hât es niht getân.“

schichte komme ich also zur Quaestio 16. *Utrum ad praesentiam occisoris de vulneribus violenter occisi debet naturaliter emanare sanguis* Heinrichs von Lübeck, denn bei seiner Abhandlung geht es um eine Frage, die in einem historischen und philosophischen Zusammenhang gesehen werden muss.

Heinrich von Lübeck fragt sich, ob die Wunden eines getöteten Menschen in Anwesenheit seines Mörders bluten können. Der *opponens* sagt, das Bluten des Leichnams sei entweder gewalttätigen oder natürlichen Ursprungs. Es kann jedoch nicht gewalttätigen Ursprungs sein, weil derjenige, der die Gewalt angewandt hat, nicht erscheint / nicht dabei ist. Daher ist das Bluten natürlichen Ursprungs. Der *respondens* behauptet, dass ein Phänomen nur dann natürlich ist, wenn es sich regelmäßig wiederholt, hingegen kommt das Leichnambluten nur selten vor, so dass es kein natürliches Phänomen darstellen kann. Nachdem Heinrich die Fragen gestellt hat, legt der deutsche Dominikaner die zwei behaupteten Thesen vor, die er im Detail vorstellen möchte und später widerlegen wird.

Gemäss der ersten Behauptung<sup>17</sup> ist die Ursache des Blutens fremdverursacht, weil die Blutreste in der Kleidung des Mörders oder in seiner Tatwaffe verbleiben. Sobald der Mörder sich dem Leichnam nähert, zieht das noch in der Kleidung oder in der Waffe verbleibende Blut das Blut des Opfers an und dessen Wunden beginnen erneut zu bluten. Heinrich stellt dieser Behauptung drei *contra*-Thesen entgegen. Die erste Widerlegung<sup>18</sup> folgt der Theorie der Attraktion. *Tractus* (Attraktion / Bewegung) kann durch Warmes (*a calido*), durch Leeres (*a vacuo*) oder *a tota specie* bzw. *a simili* verursacht sein. Der *Tractus a calido* wirkt in der elementarischen Natur, der *Tractus a vacuo* wirkt in der himmlischen Natur, der *Tractus a tota specie* in beiden. Heinrich sagt also, dass die erste Bewegungsart nicht sein kann, weil sie sich mit zunehmender Wärme verstärkt, wobei es offensichtlich ist, dass ein Leichnam nicht warm ist. Es kann auch nicht *a vacuo* sein, weil es kein *vacuum* gibt. Es kann nicht *a tota specie* sein,

<sup>17</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M<sub>4</sub>ora: „Dicunt enim quidam, quod causa istius effectus est ista: Quia de sanguine occisi forte remanet aliquid in vestibus occisoris aut in instrumento occisionis. Et ideo cum ipse appropinquat occiso sanguis existens in vestibus occisoris aut in instrumento evocat sanguinem de vulneribus ad se trahendo quod, licet non possit perficere, saltem movet ipsum de vulnere et sic ista ratio innititur isti principio, quod totum moveatur ad partem.“

<sup>18</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M<sub>4</sub>ora: „Primo sic: Tractus naturalis aut est a calido aut a vacuo aut a tota specie, quem vocant quidam tractum a simili. Primum facit natura elementaris, secundum natura caelestis, tertium forma mixti, ut excedit aliquantulum proportionem mixtionis, hoc est secundum quod reducitur ad aliquam qualitatem, quam videmus in elementis. Modo tractus iste non potest esse a calido, quia tunc magis calidum magis attraheret et interfector per accidens, nec a vacuo, quia ibi non apparet vacuum, nec a tota specie, propter duo, primo, quia talis tractus semper est inter specie differentia, ut patet de magnete et ferro, de palea et lapide, secundo, quia in tali tractu minus perfectum movetur ad magis perfectum, ut patet in eisdem. Sed in proposito, sanguis in corpore occisi magis habet esse perfectum quam in veste occisoris aut in instrumento.“



erstens, weil die Attraktion immer zwischen zwei verschiedenen Dingen besteht, wie z.B. zwischen Magnet und Eisen; zweitens, weil sich in diesem *tractus* das weniger Vollendete zum mehr Vollendeten hinbewegt. Das Blut im Körper des Opfers sollte jedoch vollkommener sein als dasjenige in der Kleidung oder in der Waffe des Mörders verbleibende. Die dreifache Unterscheidung des *tractus* kommt ursprünglich von Avicenna, wie Aegidius Romanus in der 25. Quaestio des fünften Quodlibets sagt. Heinrich jedoch übernimmt diese Unterscheidung wie die ganze Struktur der Quaestio höchstwahrscheinlich von Aegidius Romanus Quaestio selbst und nicht direkt aus Avicenna.<sup>19</sup>

Die zweite contra-These<sup>20</sup> Heinrichs ist diejenige der Konservierung der Bewegung (*propter conservationem motus*), nach der das Blut im Körper des Opfers bleibt, nicht jedoch in der Kleidung oder an der Waffe des Mörders. Die dritte contra-These<sup>21</sup> stützt sich wieder auf die Attraktionslehre. Heinrich behauptet, dass ein Teil sich nach dem Ganzen hinbewegt, nicht umgekehrt (*pars naturaliter movetur ad totum*). Gäbe es eine Bewegung zwischen dem Blut des Opfers und dem des Mörders, wäre diese dann einfacherweise vom Mörder zum Opfer und nicht vom Opfer zum Mörder. Diese drei contra-thesen kommen offensichtlich von Aegidius Romanus.<sup>22</sup>

<sup>19</sup> Vgl. AEGIDIUS ROMANUS: *Quodl. V*, q. 25. Frankfurt am Main: Minerva 1966 [Lovanni 1516], 340B: „Dicunt enim aliqui, quod ex sanguine remanente in cultello, vel in vestibus occidentis (quia a simili fit attractio) possit contingere, quod adveniente occisore fiat attractio sanguinis existentis in corpore occisi. Sed hoc stare non potest: quia si sit attractio a simili, hoc est, quia imperfectum trahitur ad perfectum; ut si a magnete trahitur ferrum, hoc est, quia aliqua virtus est complete in magnete, et incomplete in ferro, unde fiat talis attractio. Unde et quidam talem tractum a tota specie vocant, secundum quod distinguit Avicenna triplicem tractum; videlicet, a calido, qui sit a natura elementari; a vacuo, qui videtur fieri a celesti natura; et a tota specie, quae videtur reduci ad naturam mixti.“

<sup>20</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Secundo: Omnis motus naturalis est propter conservationem moti, ut patet de se, sed sanguis magis conservatur in corpore proprio quam in veste aut in instrumento occisoris. Ergo etc.“

<sup>21</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Tertio: Pars naturaliter movetur ad totum magis quam e converso. Ergo si aliquid de sanguine occisi esset coniunctum occisori, magis moveretur ad occisum, quam e converso.“

<sup>22</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Et quia perfecta ratio sanguinis magis reservabitur in eo, qui est in corpore, quam in illo, qui est in cultello, vel in vestibus, per talem attractionem, sanguis qui est in corpore, non procedet ad exteriora sed magis sanguis, qui est in cultello, vel in vestibus, redibit ad corpus. Totum autem hoc dictum est fantasticum et stolidum, quia esset ex hoc impossibilia considerare. Nam hoc modo, nisi aliud sit in causa, nec sanguis, qui est in corpore, ibi ad sanguinem, qui est in cultello, nec e converso. Si enim abscindatur pars carnis a carne, propter praesentiam carnis abscisae nulla immutatio fit in corpore, unde est abscissa. [...] Valet autem istud contra primum dictum quia sanguis effusus non redit ad sanguinem, qui est in corpore, sicut pars ad totum: et multo minus sanguis qui est in corpore, naturaliter non tendit ad sanguinem fustum, quia non est da natura totius quod tendat ubi est sua pars: nec etiam est de ratione partis, quod vadat ad totum nisi quatenus esset totum in loco proprio et pars esset extra locum.“

Heinrich stellt dann die zweite Behauptung<sup>23</sup> vor. Die Gewalttätigkeit der Handlung verursacht im Mörder eine größere Bewegung der Geister (*Spiritus*), die durch den Anblick des Opfers hervorgerufen wird. Im Laufe der gewalttätigen Handlung fließen Geister aus dem Körper des Täters in den Körper des Opfers hinein und bleiben dort auch nach der Tat. Trifft der Mörder dann zu einem späteren Zeitpunkt auf den Leichnam seines Opfers, bewegen sich die im Leichnam befindlichen Geister des Mörders wieder zu ihm hin, da sie zu ihrem Ursprung zurück wollen. Diese starke Bewegung der Geister verursacht das Bluten der Wunden am Leichnam des Opfers. Heinrich hält sich hier an die damals sehr verbreitete physiologische Lehre, und zwar die Lehre der Geister (oder *Spiritelli*) – die auf die griechische und arabische Medizin zurück geht und die auch von Albert dem Großen benutzt worden ist. Im 13. Jahrhundert war diese Lehre so sehr verbreitet, dass sie sogar in der Literatur und in der Poesie belegt ist. Guido Cavalcanti weist auf die „lebendigen Geister“ („*spiriti vitali*“) hin. Er spricht von einer Reihenfolge der *Spiriti* und *Spiritelli*, die eine Projektion der Gemütslage des Dichters selbst sind. Diese Geister besitzen eigene Bewegungen und selbstständiges Gefühl: und sie fließen und zittern und sammeln sich, um sich dann wieder zu verflüchtigen, wie eine Armee bei einer Niederlage. In der physiologischen Tradition ist *Spiritus* eine körperliche Essenz, jedoch verdünnt, die sich durch die Venen, die Arterien und die Nerven ausbreitet. Dass diese Geister wirken, fließen, kämpfen und miteinander sprechen, ist eine poetische Erfindung, die einer Neigung der symbolisierenden Darstellung der spätmittelalterlichen Kultur und Kunstdarstellung entspricht. Ein paar Jahrzehnte später als Cavalcanti spricht auch Cecco d’Ascoli<sup>24</sup> in einem sehr ähnlichen Kontext in *L’Acerba* von Geistern wie demjenigen des Heinrichs von Lübeck, nämlich wieder in Bezug auf das Bluten eines Leichnams in Anwesenheit des Mörders.

Ich komme aber jetzt zum Text Heinrichs zurück. Denn der deutsche Dominikaner scheint von der Lehre der Geister nicht überzeugt zu sein,

<sup>23</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M40rb: „Alia ratio assignatur ab aliis talis: Occidens aliquem per violentiam patitur magnam commotionem spirituum in corpore, qui per oculos eius immittuntur in ipsum quem aspicit. Et ideo non est dubium, quin de spiritibus occisoris remaneant aliqui in occiso. Adveniente ergo occisore, spiritus in occiso derelictus naturaliter moveantur ad occisorem et faciunt ex motu suo commotionem in vulneribus occisi appariendo orificia venarum, ex quo sequitur fluxus sanguinis; et hac ratio innititur opposito principio, videlicet quod pars naturaliter moveatur ad totum. Sed haec rationes nullam faciunt necessitatem, immo nec bonam apparentiam.“

<sup>24</sup> CECCO D’ASCOLI: *L’Acerba [Acerba Etas]*, X, 37–48. A cura di ALBERTAZZI, Marco. Trento: La Finestra 2002: „Perché le plaghe de l’occulto occiso / manda ciaschuna lo sangue di fòre, guardando chi l’ha morto nel suo viso? / Se con le plaghe nòve, ciò te dico, / ché spiriti rimangono nel core, / qual move l’ira verso ’l suo nimico. / Ciascuno se move al dolente loco, / e move el sangue per le calde vene: / ma questa novitate dura pocho. / Ma l’acqua calda per le plaghe messa / resolve quili spirti che conténe / el core intento, sì che ciascun cessa.“

weil er diese Meinung bzw. Lehre nur mit drei kurzen und zutreffenden Behauptungen zurückweist.<sup>25</sup>

Heinrichs Meinung nach hat diese Theorie eigentlich keinen Sinn, erstens, weil es nicht richtig wäre, die natürlichen Phänomene zu missachten; zweitens, weil sich zwar ein Teil zum Ganzen hinbewegt, aber nur dann, wenn das Ganze im *locus naturalis* des Teils ist – das ist hier aber nicht der Fall, weil der Teil sich immer zum Mörder bewegen würde, auch in seiner Abwesenheit. Drittens, der *motus localis* kann nicht nur *a tota specie*, sondern muss auch *a gravitate et levitate* sein. *A gravitate* kann es nicht sein, weil sich der Geist im Mörder und der Geist im Opfer der Art nach unterscheiden. *A levitate* kann es genausowenig sein, denn die Bewegung wäre notwendigerweise entweder nach oben oder nach unten gerichtet.<sup>26</sup>

Nachdem Heinrich diese These widerlegt hat, stellt er seine eigene Meinung zum Thema vor. Heinrich meint, dass das Phänomen des Kadaverblutens auf die göttliche Providenz oder auf den Teufelsbetrug oder letztlich auf eine zufällige Erfahrung reduziert werden sollte.<sup>27</sup>

Hierbei ist es offensichtlich, dass sich Heinrich neuerdings auf die 25. Quaestio des Aegidius Romanus stützt.<sup>28</sup>

Heinrichs Schlussanalyse ist in nur zwei Zeilen zusammengefasst. Für Heinrich von Lübeck kann das Bluten des Leichnams von Gott verursacht werden, um etwas Nützliches zu erwirken (*ad aliquam utilitatem*), z.B. um

<sup>25</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Primo, quia non concordat sensatis, quod tamen despiciere in naturalibus stultum est. Probatio assumpti: Videmus multas resolutiones fieri a corporibus viventium propter quas animal indiget restauratione per cibum, sed in illis non percipimus aliquem reditum ad corpus. Ergo frustra ponuntur illi spiritus redire ad occisorem.

Secundo, quia pars non movetur ad totum nisi cum totum est in loco naturali partis, sed sic non est in proposito, quia tunc etiam pars moveretur ad occisorem in quacumque distantia, etiam cum esset absens.

Tertio, quia motus localis numquam est alicui naturali nisi sit a tota specie vel a gravitate et levitate. Primum non est in proposito, quia spiritus in occisore et spiritus derelicti in occiso differunt specie. Secundum etiam non, quia tunc talis motus necessario esset aut sursum aut deorsum tantum.“

<sup>26</sup> Vgl. *The Prose Salernitan Questions*, 269, 130,24–131,3: „Ex eadem physica contingit unde aliquis ex levi vulnere aliquem occidit, cum alius ex graviore vulnere eundem non occideret. Sunt enim aliqui homines quorum spiritus venenosi sunt et pestiferi. Horum igitur spiritus cum telo ad percussum derivatus, subiectum inficit et corrumpit. Et sic parvum vulnus causa mortis esse potest aliquando magis quam gave vulnus, si is qui parvum vulnus infixit spiritus habeat venenosos. Is vero qui grande vulnus intulit huiusmodi caruit malitia.“

<sup>27</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Dicendum ergo ad questionem, quod si talis effectus contingat, habet reduci, vel in divinam providentiam, vel in diabolicam fraudulentiam, vel in casualem experientiam.“

<sup>28</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Dicemus enim triplici de causa hoc posse esse; videlicet providentia Dei, ex fallacia daemonum et ex contingentia casuali.“

den Unschuldigen zu entlasten oder den Schuldigen zu bestrafen oder wegen irgendeines anderen Zweckes.<sup>29</sup>

Insofern ist Heinrichs Anspielung auf den zweiten Petrusbrief verständlich, die sich auf „das wahnwitzige Vorhaben des Propheten“ bezieht, vielmehr aber auch Heinrichs Anspielung auf die Balaam-Geschichte. In dem Petrusbrief geht es an dieser Stelle wirklich um die Täuschung der Menschen und wie Gott diese Täuschung wieder rückgängig macht, indem er in das Schicksal der Menschen eingreift. Balaam lässt sich von seinem Esel daran hindern, den Hofleuten aus Moab<sup>30</sup> zu folgen. Das merkwürdige Benehmen des Esels war jedoch eigentlich durch einen Engel verursacht. Der Petrusbrief erwähnt hier selbst die Stelle des Balaam, die Verbindung dieser Stellen in der Bibel ist also keine eigene Idee von Heinrich, sondern schon in der Bibel vorweggenommen. Die Geschichte des Propheten Balaam scheint die Intention zu haben, dass Gott Wunder wirkt, damit die Menschen sein Urteil verstehen. Der Esel in der Geschichte ist zickig, da der Esel seinem Besitzer das Leben rettet, indem er dem Engel ausweicht, der von Gott geschickt wurde, um Balaam zu bestrafen. Der Esel will Balaam retten und wird von Balaam aber geschlagen, dann erst lässt Gott den Esel sprechen, damit der Esel Balaam erkläre, warum er nicht tut, was der Prophet will. Erst dann sieht auch Balaam den Engel, der ihn bestrafen wollte. Es geht also um die Hilfe Gottes, der den Esel sprechen lässt, damit dieser seinem Besitzer erklärt, was passiert ist.<sup>31</sup> Heinrich nutzt ein Beispiel aus *De Civitate* von Augustinus, wo er von den Griechen erzählt, die siegreich von Troja zurückkamen, aber von verschiedenen Unglücken verfolgt wurden. Die Griechen begannen also Diomedes als Gott zu betrachten als Beleg dafür, wie einfach es ist, sich irreführen zu lassen. Wenn die

<sup>29</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Primum patet: Potest enim esse miraculose fieri talis effectus a Deo ad aliquam utilitatem, vel ut eripiatur innocens, vel ut puniatur nocens, vel ut aliqua alia utilitas inde proveniat, sicut dicitur 2 Petri 2, quod animal, subiugale voce hominis loquens prohibuit prophetae insipientiam‘ et tangit hystoriam de Balaam; et sicut illud raro accidit, sic et istud.“

<sup>30</sup> Vgl. *Biblia Sacra Vulgata*. Ed. WEBER, Robert. Stuttgart: Deutsche Bibelgesellschaft 2003, Nm. 22,1–24,25.

<sup>31</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Secundum patet, quia diabolus potest procurare hunc effectum ad hominum deceptionem, ut inducat eos in errorem, quod animae occisorum vindictam mortis expetant et ob hoc circa corpora mortuorum oberrent quousque vindictam procurant vel in alium errorem consimilem homines inducant. Non enim esset parvus error aut modicum nocivus si homines haberent illam opinionem, quod talis motus sanguinis haberet causam naturalem, quia posset reus eripi corpore non sanguinante et innocens occidi dyabolo talem motum sanguinis procurante. Multa enim mira facit dyabolus ad deceptionem hominum; exemplum habetur XVIII De civitate Dei, ubi prosequitur, quomodo in insula Dyamedia sit templum Dyomedis, in cuius templi ministerio laborant quaedam aves, quae rostris suis aquam apportant et inter populos discernunt ita, quod Grecis aut Grecorum stirpe progenitis blandiuntur, alios autem rostris infestant et unguibus lacerant, quod ad litteram dicitur esse verum, sed tamen est per malignum spiritum procuratum, ut teneat homines in errore illo, quod Dyomedes sit deificatus et socii mutati in aves qui sicut ministraverunt sibi vivendo, sic servant sibi festa sua celebrando.“

vom Unglück getroffenen und verzweifelten Griechen dachten, Diomedes um Hilfe zu bitten, so ist es einfach zu verstehen, dass der Teufel das Kadaverbluten provozieren kann, um den Schuldigen zu entlasten oder Unschuldige verurteilen zu lassen. Am Ende spricht Heinrich von der zufälligen Erfahrung (*causale experientia*).<sup>32</sup>

In diesem Zusammenhang zitiert Heinrich das zweite Buch der *Physik* des Aristoteles<sup>33</sup>, in dem der griechische Philosoph die unterschiedlichen Ursachen behandelt, unter denen einige *per causam* und andere *per accidens* sind und beide zusammen unendlich viele sein können: *causae per accidens possint esse infinitae*.

Zum Schluss sagt Heinrich, dass das Phänomen des Kadaverblutens weder vom natürlichen Gesichtspunkt noch vom gewalttätigen Gesichtspunkt her zu erklären sei, sondern vielmehr als übernatürliches Phänomen zu verstehen ist oder als Phänomen ohne wissenschaftliche Konsistenz anzunehmen sei, weil es vom Teufel verursacht sein könne. Heinrich scheint also die Rolle des übernatürlichen Elementes im Kadaverbluten anzunehmen und zuzulassen.<sup>34</sup>

Jetzt komme ich zur Affäre von John Peckham und Thomas von Cantalupe. Wie bereits von Alain Boureau festgestellt hat, wurde Thomas von Cantalupe wegen der Meinungsverschiedenheit mit Peckham nach seinem Tod als Märtyrer wahrgenommen. Trotz der Härte der Auseinandersetzung sollten wir vorsichtig sein, von einem eigentlichen Martyrium zu sprechen. Nach André Vauchez wussten diejenigen, die auf der Seite von Thomas von Cantalupe waren, dass ohne emotionale Ereignisse und miraculöse Elemente die Heiligsprechung dieses Bischofs erfolglos verlaufen könnte. Die *effusio sanguinis* war damals eine wichtige Bedingung zur Heiligsprechung. Das Leichnambluten als übernatürliches Phänomen zulassend, scheint Heinrich einerseits die Verbindung dieses Phänomens mit der Heiligsprechung anzuerkennen, andererseits hält er sich an Aegidius Romanus und schlägt vor, dass dieses Phänomen auch vom Teufel verursacht sein kann. Dabei erkennt Heinrich in jedem Fall keine wissenschaftliche oder naturwissenschaftliche Möglichkeit zur Erklärung des Blutens an und stellt es damit in eine übernatürliche und religiöse Sphäre.

<sup>32</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Dicendum ergo ad questionem, quod si talis effectus contingat, habet reduci, vel in divinam providentiam, vel in diabolicam fraudulentiam, vel in casualem experientiam. [...] Tertium patet, quod multis modis potest aliquid evenire casua liter cum “causae per accidens possint esse infinitae“, ut dicitur II Physicorum.“

<sup>33</sup> Vgl. ARISTOTELES: *Physica*, II 5, 196b26–28, 197a17–18; *Les Auctoritates Aristotelis. Un florilège médiéval. Étude historique et édition critique*. Ed. Jacqueline HAMESSE. Louvain: Peeters 1974, 146,30: „(75) Causae per se sunt finitae, sed causae per accidens sunt infinitae.“

<sup>34</sup> HEINRICH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 16. M4orb: „Ad rationes in oppositum, cum dicitur talis motus est naturalis aut violentus, dicendum, quod est dare medium, quia potest esse miraculosus. Potest etiam esse a demone procuratus.“

Bei der 16. Quaestio hat Heinrich in Aegidius Romanus eine seiner wichtigsten Quellen, wie wir vorhin gesehen haben. Dabei stützt sich Heinrich offensichtlich und grundlegend auf die 25. Quaestio des fünften Quodlibets von Aegidius. Diese Abhängigkeit hatte schon Alain Boureau teilweise dargestellt und wird vom Editionsprojekt noch weiter bestätigt. Nach der Datierung von Giorgio Pini<sup>35</sup> des fünften Quodlibets Aegidius Romanus' sollte der Augustinianer entweder im 1289/90, 1290/91 oder 1291/92 dieses Quodlibet in Paris gehalten haben, das heißt, dass dieses Quodlibeta ein späteres Werk und in „an intellectually thrilling moment“ entstanden ist, nämlich nach der Verurteilung von 1277, die ein entscheidendes Ereignis für Aegidius darstellte. In dieser spannenden Zeit war Heinrich von Gent der bekannteste *Magister Theologiae* in Paris und Gottfried von Fontaines begann seine Karriere. In seiner Quodlibeta stellt Aegidius seine Meinung zu den wichtigsten und umstrittensten Argumenten der Zeit vor. Die Hinweise auf Aegidius und Gottfried von Fontaines sind nicht bedeutungslos und in der Tat sehr wichtig, wenn man bedenkt, dass eben diese beiden die zwei bedeutendsten Abhandlungen über das Leichnambluten in Anwesenheit seines Mörders geschrieben haben.<sup>36</sup> Die Quodlibeta Heinrichs von Lübeck sind aber mindestens fünfundzwanzig Jahre später geschrieben worden und die Nachwirkung der Verurteilung von 1277 war in der Zeit Heinrichs ohne Einfluss. Was auch bemerkenswert ist, ist die Tatsache dass das Leichnamebluten drei Jahrzehnte später noch aktuell war – mindestens in Deutschland. Es ist aber wichtig, auf die Frage zu antworten, welche Texte von Aegidius Heinrich gelesen hat. Aufgrund der obenstehenden Analyse der 16. Quaestio Heinrichs von Lübeck könnte man feststellen, dass er nur ein späteres Werk des Aegidius gelesen hat. Doch Heinrich verwendet in seinem ganzen Quodlibet verschiedene Texte Aegidius', wie z.B. den Sentenzen- oder den Physikkommentar.<sup>37</sup>

<sup>35</sup> PINI, Giorgio: *Giles of Rome*. In: SCHABEL, Christopher (Hg.): *Theological Quodlibeta in the Middle Ages. The Thirteenth Century*. Leiden: Brill 2006, 280–281.

<sup>36</sup> Vgl. GODEFRIDUS DE FONTIBUS: *Quodl. XV*, q. 16. Ed. LOTTIN, D. Odon (= *Les Philosophes Belges* 14). Louvain: Éditions de l'Institut Supérieur de Philosophie 1937, 66–67; AEGIDIUS ROMANUS: *Quodl. XX*, q. 25. *Aegidii Columnae Romani Quodlibeta*. Frankfurt am Main: Minerva [Lovanii 1546] 1966, 339b–342a.

<sup>37</sup> Vgl. HERINCH VON LÜBECK: *Quodl. II*, q. 18. M4orb: „Primo sic. Locus et locatum debent esse distincta, sed partes ultimae sphaerae non sunt ab ipsa distinctae, immo sunt unum verissima continuitate. Ergo sphaera illa non potest esse in loco per partes. [...] Quarto sic. Si caelum esset in loco per partes, hoc esset ideo, quia pars esset in loco per se. Hoc autem esse non posset, nisi una pars locaret aliam ita, quod esset locus eius. Hoc autem est impossibile. Ergo caelum non est in loco per partes. Probatio assumptae. Locus respectu locati debet esse immobilis, sed pars caeli continens aliam movetur cum ipsa. Ergo etc.“ Vgl. mit AEGIDIUS ROMANUS: *In octo libros Physicorum Aristotelis*, IV 7. Frankfurt am Main: Minerva [Venetiis 1502] 1968, 83rAB: „Ulterius forte dubitaret aliquis utrum celum sit in loco propter ultimam superficiem continentem ipsam. Videtur autem quod sic. Locus enim debent esse aequalis locato sed nihil est aequale ultimo celo nisi supericies continens ipsam

#### 4. SCHLUSSFOLGERUNG: DAS PANORAMA DES DEUTSCHEN THOMISMUS IM 14. JAHRHUNDERT VERKOMPLIZIERT SICH

In seiner Studie aus dem Jahre 1925 hat Martin Grabmann<sup>38</sup> auf die breit angelegte Argumentation der *Quodlibeta* hingewiesen. Außerdem betont er Heinrichs Zugehörigkeit zur „deutschen Thomistenschule des Dominikanerordens“ zusammen mit Johannes von Sterngassen, Nikolaus von Straßburg, Jakob von Metz und Johannes Picardi von Lichtenberg. Grabmanns Absicht war es aufzuzeigen, wie es neben den Neuplatonikern Ulrich von Strasbourg, Dietrich von Freiberg, Meister Eckhart und Berthold von Moosburg eine von Thomas von Aquin geprägte Strömung gab, die eine gewisse philosophische und politische Bedeutung erreichte. Auch nach Bucichowski<sup>39</sup> neigt Heinrich von Lübeck zu einem strengen Konkordismus mit Bezug auf das Denken des Thomas. Loris Sturlese<sup>40</sup> hat dagegen bereits in einem Beitrag aus dem Jahre 1977 die Bedeutung der neuplatonischen Tradition für das Denken Heinrichs von Lübeck betont. So fasst Heinrich in seiner fünfzehnten *Quaestio* des ersten *Quodlibets* den Traktat *De animatione caeli* Dietrichs von Freiberg zusammen. Die *Quodlibeta* Heinrichs von Lübeck sind somit auch ein Zeugnis für die Aufnahme der Philosophie Dietrichs und dokumentieren, dass am Ende des 13. und am Anfang des 14. Jahrhunderts innerhalb des deutschen Dominikanerordens ein Konflikt zwischen thomistischen Strömungen und einer sich auf Eckhart und Dietrich berufenden Partei herrschte. Massimo Perrone<sup>41</sup> hat für die erste *Quaestio* des ersten *Quodlibets* aufgezeigt, wie Heinrich bei Thomas die bessere Auslegung der Trinitätslehre fand. Perrone gemäss fand Heinrich bei Thomas „la più prudente e limpida esposizione sul tema,

ergo etc. Amplius locus est continens locatum sed nihil continet ultimum caelum nisi superficies ultima ergo etc. [...] Ulterius forte dubitaret aliquis utrum caelum sit in loco per centrum. [...] Cum igitur fixio sphaere sit ex fixatione centri et immobilitas in sphaera accipiatur principaliter ex immobilitate centri et cum accipitur motus sphaere per comparisonem ad centrum accipiendus est locus eius ratione centri.“ Vgl. auch VILLANI-LUBELLI, Ubaldo: *Heinrich von Lübeck als Leser des Averroes*, in: BECCARISI, Alessandra / IMBACH, Ruedi / PORRO, Pasquale: *Per perscrutationem philosophicam. Neue Perspektiven der mittelalterlichen Forschung. Loris Sturlese zum 60. Geburtstag gewidmet* (= *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi*, Beiheft 4). Hamburg: Meiner 2008, 224–239.

<sup>38</sup> GRABMANN, Martin: *Mittelalterliches Geistesleben*, 3 Bde. München: Max Hueber 1926–1936, 421–428.

<sup>39</sup> BUCICHOWSKY, W.: *Le principe d'individuation dans la question de Henri de Lübeck « Utrum materia sit principium individuationis »*, in: *Mediaevalia Philosophica Polonorum* 21 (1975) 89–113.

<sup>40</sup> STURLESE, Loris: *Gottebenbildlichkeit und Beseelung des Himmels in den Quodlibeta Heinrichs von Lübeck OP*, in: *Freiburger Zeitschrift für Philosophie und Theologie* 24 (1977) 191–233.

<sup>41</sup> PERRONE, Massimo: *Utrum relatio in divinis prius constituat quam distinguat, aut e converso. Il dibattito sulle relazioni trinitarie in una quaestio di Enrico di Lubeca (Quodl.I/1)*. In: BECCARISI / IMBACH / PORRO: *Per perscrutationem philosophicam*, 224–239.

preferendolo come guida esclusiva“. Die Forschung spricht daher für eine Auslegung des thomistischen Denkens Heinrichs, der ich zustimmen würde, wenn auch mit den notwendigen Unterscheidungen. Die obige Untersuchung über die Quaestionen zeigt uns, dass Heinrich keine apologetische, sondern eine zweckmäßige Verwendung des Textes Thomas' betreibt. Man kann nicht wie bisher in der Forschung behaupten, dass Heinrich „Thomist“ war oder nicht war. Heinrich anerkennt zweifellos die Autorität des Thomas, nimmt er aber Abstand von ihm, wenn er mit ihm nicht ganz übereinstimmt. Genau in diesen Fällen tritt Aegidius auf und spielt die wichtige Rolle des Epigonen Thomas'.

Das Tableau mittelalterlicher Diskurse in Deutschland hat auf diese Weise einen neuen Raum erhalten – abseits der oftmals allzu starken Fokussierung auf Paris und Oxford – und dies sowohl geographisch wie auch intellektuell. Damit verbunden ist zugleich eine Option für den jeweils primären, und das heißt regionalen historischen Kontext sowie für ein mikrologisches, historisch-philologisches Methodenideal, das gegenüber ideengeschichtlichen Argumentationsmustern auf Quellenevidenz und auf ein Netz von intertextuellen Bezügen innerhalb eines komplexen Rezeptionszusammenhangs setzt. Damit wird die Debatte vor allem innerhalb des dominikanischen Leitdiskurses auf zweifache Weise differenziert: zum einen mit Blick auf die Alternativen, die sich schon am Beginn des 14. Jahrhunderts zeigen und sich schließlich in einer „via Thomae“ und einer „via Alberti“ niederschlagen, zum anderen mit Blick auf die Neubewertung der an Albert anschließenden deutschen Dominikanerschule selbst, die sich – je mehr Texte editiert werden – weitaus weniger homogen und geschlossen zeigt und vielfältige Bezüge auch zu anderen geistigen Strömungen aufweist. Verwiesen sei exemplarisch auf die von Alessandra Beccarisi<sup>42</sup> edierten *Miscellanea*-Bände mit Texten aus der Zeit Meister Eckharts. Auch Heinrich von Lübeck ist eine weitaus eigenständigere Figur, als bislang angenommen, und stellt somit einen weiteren wichtigen Mosaikstein zur Rekonstruktion und zu einem besseren Verständnis der deutschen Dominikanerschule und ihrer Stellung innerhalb des dominikanischen Leitdiskurses des 14. Jahrhunderts dar.

<sup>42</sup> BECCARISI, Alessandra (Hg): *Texten aus der Zeit Meister Eckharts* (= *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi VII,1 und VII,2*). Hamburg: Meiner 2006.