

Zeitschrift: Revue internationale de théologie = Internationale theologische Zeitschrift = International theological review
Band: 17 (1909)
Heft: 68

Artikel: Anglicana
Autor: E.M.
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-403745>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 30.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

ANGLICANA.

* *Un article de M. A. L. Lilley sur l'avenir religieux de l'Eglise anglicane.* Dans le «Rinnovamento» (1909, fasc. III, p. 343—353), cet intéressant article a paru. On y lit les passages suivants :

«Il protestantesimo tradizionale indubbiamente finisce, ma così anche il cattolicesimo tradizionale. Il nuovo tipo di cristianesimo che emerge dalle rovine di ambedue pretenderà certo il titolo di cattolicesimo con maggior ragione che non abbia fatto finora qualsiasi cattolicesimo; ma conserverà anche certi valori religiosi a cui il protestantesimo ha reso testimonianza attraverso quattro secoli di lotta...

«Se lo scolasticismo dovesse continuare ad essere il mediatore intellettuale in materia religiosa, non vi sarebbe uscita alcuna da queste difficoltà, e noi potremmo disperare dell'avvenire della religione. Poichè è certo che l'umanità aspirerà sempre all'unità e alla libertà, come condizioni normali della sana vita religiosa. Ma fortunatamente per gl'interessi futuri della religione, il concetto scolastico della verità è morto o muore rapidamente in ogni campo della conoscenza, e nella religione stessa sopravvive solo come un abito logoro...

«Il Cattolicesimo anglicano è anche ora occupato a fare della religione la schiava della storia, a confinare Dio in un sacro recinto del tempo, a ridurre la Sua azione redentiva agli effetti ignoti e inconoscibili di un sistema di magia religiosa. Il razionalismo anglicano è sempre stato superficiale e sterile: ha trattato di un campo troppo limitato e di un tipo troppo basso di esperienza religiosa, e non già alla luce di questioni intellettuali fondamentali, ma di un senso comune superficiale. Infine l'evangelismo anglicano, malgrado le sue indubitate tendenze mistiche, è stato troppo strettamente legato ad una teologia chiusa e deprimente per trarre da quelle efficacia di successo...

«Ora la Chiesa anglicana ha avuto una parte principale, se anche inconsapevole, in quest'opera di graduale conciliazione religiosa. Il movimento *trattariano* non ebbe certo un tal fine. Esso si propose lo scopo preciso di resistere a ogni manifestazione del liberalismo. Cercò soprattutto di *deprotestantizzare* la Chiesa inglese, o piuttosto di provare che questa non era mai stata protestante. Ma il suo risultato principale fu qualcosa di affatto diverso e assai più benefico. Il protestantesimo della Chiesa anglicana era sicuro: era nel suo sangue, in un abito innato di vita. Il movimento trattariano non colpì realmente quello: e invero esso riuscì solo in virtù dell'attitudine protestante che era diventata abituale nella religione inglese: fu la radicale diffidenza inglese per l'autorità, e l'assenza reale di ogni autorità effettiva nella Chiesa anglicana, che diedero a quel movimento la possibilità del successo. Ma il moto trattariano profitò del carattere protestante della Chiesa anglicana per correggere il suo protestantesimo dogmatico, per salvare certi valori cattolici che meritavano d'essere conservati...

«Il nostro *Libro di preghiera* ha bisogno di revisione da capo a fondo. Il nostro ufficio battesimale, come la maggior parte degli uffici per occasioni speciali, devono essere stesi di nuovo. Tutto il piano del Salterio e del Lezionario è ormai impossibile. Tutto ciò è diventato uno scandalo per molti che desiderano aver parte al nostro culto, e per coloro che vi prendon parte con un sentimento di protesta che toglie al culto stesso ogni valore religioso...

«La Chiesa anglicana in ogni caso sarà fedele alla sua missione solo in quanto si dedichi a questi fini, senza alcun pensiero recondito, e cessi di escogitare progetti per la conservazione della sua esistenza separata.»

L'auteur termine en affirmant qu'elle saura accomplir avec courage et promptement «*il supremo sacrificio*». — Lequel?

* *La question de la Continuité dans l'Eglise d'Angleterre.* Ce serait mal comprendre cette question que de vouloir soutenir qu'à toute ses époques, par exemple, au XVI^e siècle, cette Eglise a été correcte et fidèle à l'idéal pratiqué autrefois. Ce serait une thèse impossible. Mais dire que, dans cette Eglise, il s'est toujours trouvé des membres qui n'ont jamais cessé d'être unis à l'Eglise primitive par leur foi et leurs aspirations,

cela est exact. Les anglicans qui aujourd'hui acceptent les dogmes du concile de Trente et qui prétendent qu'en cela ils sont dans la continuité de l'Eglise, se trompent gravement. Mieux informés sont ceux qui font les déclarations suivantes:

«The Creed of Pope Pius IV was not drawn up until several years after the accession of Queen Elizabeth, and has never been received by the Church of England. Our Church sent no representatives to the Council of Trent, and was not bound by its decisions.» Le Rev. G. H. Ross-Lewin s'exprime ainsi dans une adresse intitulée: «The Witness of the Diocese of Durham» (p. 4): «Each diocese is also a witness to the Catholic and Apostolic Faith. In Councils and National Synods the bishop was not so much a theologian expressing his own opinions, but was rather a witness to the inherited faith of his diocese. For example, by intimidation or flattery in the time of the Arian controversy, a heretical ruler might obtain the support of many bishops to resolutions of a dangerous tendency, but when it could be proved that these bishops did not set forth the ancient faith of their dioceses, such resolutions were looked upon as of no value. The Diocese of Durham can claim to have deep traditional roots, and a very ancient ecclesiastical organization. It was founded in the year 635, by S. Oswald, King of Northumberland, and S. Aidan, the first bishop of the see, without any consultation with the Bishop of Rome.»

* *Roman Catholicism in England*. Sur ce sujet, le «Church Times» du 23 juillet, rendant compte d'un ouvrage de M. Bernard Ward, s'exprime ainsi:

«... A rare opportunity for reconciling the English Romanists, or, at least, that large section which clung to Old Catholic principles, to the Catholic Church of the country, was presented but not seized. If our prelates had been men of statesmanlike gifts and a broader religious temper, they might have rendered the Roman mission futile. The Old Catholic spirit was essentially more in accord with the ideals of Canterbury than with those of Rome, but it would have needed a larger freedom for its exercise than the rulers of the English Church of that day would have conceived it right to offer, and the opportunity was lost. The subsequent history of the Ro-

manist Community among us is a record of continuous progress in strength, and numbers, and social and political influence, the result partly of successive emancipating Acts which, resting in the first place on grounds of common decency and justice, were passed in obedience to a compelling logic; partly of the influx of French *émigrés* at the period of the Revolution; and partly, of the influences of those great personalities, Wiseman and Manning and Newman.»

* *Discussions interminables sur le Symbole dit de St. Athanase.* — Le *Church Times*, qui est une sorte de baromètre indiquant la pluie dans l'«Eglise établie», expose et apprécie ainsi ces discussions, dans son numéro du 9 juillet dernier (où il emploie aussi l'expression «ad nauseam»):

«It is much to be deplored that the Southern Convocation is now occupying itself with what is euphemistically called the Revision, but what we would rather call the mauling, of the Book of Common Prayer. Some of the changes already discussed strike us as pitifully futile, while others are positively mischievous. Worst of all, and most pernicious, are the various suggestions for getting rid of the *Quicumque vult*, for such would be the inevitable result either of making its recitation a matter of local option or of putting it into an Appendix along with Tate and Brady, as Mr. Douglas Maclean very neatly put it. It has been too readily taken for granted that the objections to the Athanasian Creed are largely raised by men who loyally accept the Catholic Faith. We do not believe that this is the case. At the bottom of all the stir over this ancient formulary there is a hatred of all Creeds, and the removal or the disparagement of the *Quicumque vult*, if it would give relief to some Churchmen, would give infinitely greater satisfaction to the enemies of the Christian religion. If Convocation should succeed in its self-imposed task of revising the Prayer Book, we should have to anticipate a further revision, some years hence, in order to send the Nicene Creed, and perhaps also the Apostles' Creed, into the limbo of disused and discredited documents. There are a thousand subjects of urgent importance which Convocation might profitably discuss. It is simply pitiful to see it partly wasting its precious time over trifles, such as the singing of a hymn in place of the anthem

and the place for an evening sermon; and partly engaged in an unseemly endeavour to please an outside public, which will feel an unholy joy at seeing this piecemeal work of destruction.

The form which the resolution of the Lower House ultimately adopted on Wednesday was as follows: —

That the *Quicumque vult* should be retained in the Prayer Book without the existing rubric, and that provision be made for the liturgical use of a form of the *Quicumque vult* without the warning clauses, and that it be referred to the Committee to say how this may best be done.

So that the Lower House is committed, at all events, to the omission of the direction to recite the Creed in its complete form, and the obvious purpose is to get it withdrawn from public use. That it will commend itself any the more to objectors when it has been shorn of its «warning clauses» we do not for a moment believe. The Creed is objected to not because of these, but for the reasons that the *Quicumque vult* states with such clearness and fulness the doctrines of the Trinity and the Incarnation. The vast majority of those who are clamouring for the removal of the Athanasian Creed, will not appreciate the permission to go on saying, «The right faith is that we believe and confess that our Lord Jesus Christ, the Son of God, is God and Man», or, «The whole Three Persons are coeternal Together, and coequal». A few, we repeat, will be glad if something is saved when the rest is jettisoned, but the many will regret if the whole cargo is not thrown overboard.

Et encore:

«*The Abolition of a Creed.* — The Canterbury Convocation «*anni noni regnante Edwardo Septimo*»—to use the official phraseology—will be known to future generations as the Convocation which abolished one of the Church's ancient Creeds. Our words are carefully chosen. The *Quicumque vult* is to retain its place in the Prayer Book, but there is to be no direction for its recitation; and the Prolocutor in the Lower House held that its recitation in public worship would be thus prohibited. It is to remain within the covers of the Prayer Book as an interesting and honoured—it would surely be more in accord with commonsense to say dishonoured—ecclesiastical document, but is not to be used. On the other hand, an

expurgated edition of it, «without the monitory clauses», may be used liturgically if the Committee of Prayer Book Revision prove able to devise one. In the Lower House, which understood itself to be following the lead of the Episcopate, the Dean of Westminster explained that such «liturgical use» would not mean that the new form of words would be recited as a Creed, but only that it would be sung as an anthem. As a Creed the «Catholic Faith»—to use the oldest name of this august formulary—ceases to exist in the Church of England, so far as the Southern Convocation can effect this. An alternative suggestion to print the Athanasian Symbol with the warning clauses in brackets, like dangerous dogs, muzzled and chained, failed to find acceptance . . .

«The gravity of the situation thus created cannot be exaggerated . . .

«Directly they understand that the Athanasian Creed, as a Creed, is on the eve of abolition, such a movement, we are convinced, of impassioned indignation will arise from end to end of the land as will sweep the whole of this unhappy Revision business—both peddling and pernicious—into oblivion. Is it credible that the Churchpeople of this country will stand by and see those who should be their leaders petitioning a secularized Parliament to pass an Act doing away with one of the three Creeds . . . The Indian civilians and colonels whose objections—surely a cultivated layman can be very superficial in matters of religion—converted, as he said, the Bishop of Southampton—formerly of Bombay—from a defender of the Creed into a rather envenomed detractor of it, would be the first to point out the inconsistency of a priesthood which solemnly subscribed to words never intended to be taken seriously . . .»

Dans le courant du mois d'août, la discussion a été d'une surabondance remarquable. Là, c'est l'évêque de Southampton qui expose ses vues et attache une grande importance à ce qu'un évêque catholique-romain lui a communiqué sur le peu d'usage du fameux symbole dans l'Eglise catholique-romaine; ici, c'est un catholique-romain qui réclame dans le Ch. T. du 20 août. Le doyen de Chester, John L. Darby, ne paraît pas non plus satisfait de l'évêque. Chacun se fait un devoir d'envoyer sa lettre, longue ou courte, aux journaux: celui-là signe

Ignotus, celui-ci *De limo*. Pur rabâchage. L'English Church Union (E. C. U.) cherche à rallier ses membres (rallying to its standard), ceux qui ne veulent pas d'un *credo* mutilé. C'est le tout ou rien. Nul ne songe à discuter l'exactitude ou l'inexactitude de chacune des assertions du prétendu *credo*, faussement attribué à St. Athanase; ce serait cependant la vraie question; mais, comme ce serait le point principal, on passe naturellement à côté. C'est plus commode de récriminer sur le tiers ou le quart.

* *The Value of episcopacy*. — On lit dans un sermon sur cette question, prononcé à St. Paul par le T. Rev. Welldon, doyen de Manchester: « The essential value of Episcopacy lies, I conceive, not so much in its original exclusiveness as in its historical impressiveness. For if it is conceded, as it clearly must be, that the titles of « Bishop » and of « Presbyter » or « Priest » were at first interchangeable or applicable at the same time to the same person, it does not follow that Episcopacy, as a form of ecclesiastical government, is not the only system accredited by the history of the Christian Church... » C'est dommage que M. le chanoine parle de *gouvernement* là où il faudrait dire *ministère*, et qu'il attribue aux *évêques* ce qu'il faudrait attribuer aux *synodes*, c'est-à-dire aux évêques, et aussi aux prêtres et aux fidèles. Mais qui songe aujourd'hui, parmi les théologiens, à employer les termes propres? D'ordinaire, les à peu près suffisent; de là les confusions. C'est à peine si l'on voit la différence entre l'épiscopat et l'Eglise. Dans l'Eglise de Rome, c'est le pape qui est toute l'Eglise; dans d'autres Eglises, « gouvernementales » aussi, c'est l'épiscopat. Et l'on croit représenter l'Eglise primitive.

* *La juridiction de la cour des arches*. — Toute juridiction dans l'Eglise doit être spirituelle et ecclésiastique. Celle de la cour des arches est-elle spirituelle ou simplement *civile*? M. Hugh Barrington Simeon publie dans le Ch. T. du 13 août une communication, dans laquelle on lit: « But in the Erastian age, which followed the Reformation period, this doctrine was gradually lost sight of, and when the spiritual jurisdiction of the Court of Delegates (established as a temporary measure only in the reign of Henry VIII.) was abolished, and committed to the Privy Council in 1832, and in the following year to the

Judicial Committee of the Privy Council, no one appeared to notice what was being done, except, perhaps, John Keble, who preached his famous sermon on National Apostacy in the summer of that year, 1833. When the first really spiritual case arose—the Gorham case, in 1850—the Church woke up to the fact that spiritual jurisdiction was being claimed by a *purely civil Court*. Hence, in 1874, Churchmen strongly protested against the civil power alone attempting to create a new spiritual Court in the new Court of Arches, and it is for this reason that the present Court of Arches has *never been acknowledged as a real spiritual Court*. The mere fact that the Judge of it is appointed by the two Archbishops, or by the Archbishop of Canterbury alone, does not make it a spiritual Court, *because it derives its authority from the civil power alone*. And for the same reason the fact that Bishops may and do sit on the Judicial Committee of the Privy Council does *not make that Court a spiritual Court*. Even if the Archbishop of Canterbury himself were to sit as Judge in the present Court of Arches, it would not make that Court into a spiritual Court. It always seems to me a thousand pities that a really spiritual Court is not established by Parliament with the consent of the Church in Convocation. I can see no reason why this should not be done, and it would do more than anything else to secure discipline in the Church, for all Churchmen would acknowledge it and how to its decisions.»

* *Les études du clergé anglican.* — On lit dans la « Semaine religieuse de Genève » (protestante) du 7 août dernier : « Il y a un an, l'archevêque de Cantorbéry chargea une commission ecclésiastique de 9 membres d'étudier la question du recrutement et des études du clergé anglican. Cette commission a résumé ses travaux dans un rapport très documenté. Elle a constaté que, des 1858 pasteurs anglicans ordonnés de 1902 à 1906, dans la province ecclésiastique de Cantorbéry, 866 n'avaient fait que des études théologiques *très sommaires*. La commission réclame donc que le programme des études soit rendu plus sérieux et que les candidats sans ressources suffisantes reçoivent des bourses d'étude. »

* *Union de plusieurs Eglises dissidentes aux Etats-Unis.* — Les dissidents sentent les inconvénients de la division, et ils

ont bien raison de la faire disparaître autant que possible. Le fait suivant mérite d'être signalé :

« Trois Eglises différentes par leur origine, leur répartition territoriale et leur organisation ecclésiastique, les Congrégationalistes (au nombre de 670,000), les Méthodistes protestants (190,000) et les Frères unis en Christ (260,000), se sont fondues ou vont se fondre en une seule et même dénomination. En février 1906, un Congrès a rassemblé à Dayton (Ohio) leurs délégués respectifs. Les évêques qui ont jusqu'ici dirigé les Frères unis ont joyeusement consenti à devenir de simples pasteurs, et les communautés congrégationalistes, jusqu'ici complètement autonomes, ont accepté de se soumettre à une organisation centrale. Une profession de foi commune, large et positive, a été adoptée à l'unanimité. Aux dernières nouvelles, le projet de fusion devait encore être soumis aux corps directeurs des trois Eglises intéressées, mais tout portait à croire qu'il serait ratifié avec satisfaction. Ceux-là mêmes aux yeux desquels les schismes anciens ont eu jadis leur raison d'être, pour défendre certaines idées méconnues ou certaines méthodes négligées, estiment qu'ils doivent prendre fin lorsque le principe qu'il fallait sauvegarder est entré dans la circulation générale. »

* *Anglicans et anciens-catholiques.* — Le Ch. T. du 6 août dernier a publié la note suivante :

« The Dutch Old Catholics and Anglican Orders.—The Commission of Inquiry into the validity of Anglican Orders has now been appointed by the Archbishop of Utrecht, and has commenced its labours. The Commissioners have been provided with all the available printed literature on the subject, *pro* and *contra* validity, and absolute impartiality is promised in this investigation. The prayers of our readers that a true and just decision may be reached are earnestly requested. »

A un correspondant qui paraît si bien renseigné, il est bon de faire remarquer: que, s'il y a une commission hollandaise chargée de faire des recherches sur la validité en question, cette commission n'agira certainement pas sans le concours des anciens-catholiques allemands, suisses et autres; que, jusqu'à présent, rien n'a été fait en commun; que le travail, s'il a lieu, sera certainement fait avec une « absolue impartialité »;

qu'en tout cas le correspondant du Ch. T. a tort de parler, à ce sujet, d'une « décision ». Les anciens-catholiques n'ont pas de tribunal chargé d'émettre des *décisions* sur des points concernant les Eglises étrangères. Et, pour le dire en passant, les opinions que la « Revue internationale de théologie » émet sur les ordres anglicans, ne sont nullement des décisions. Si elles signalent des difficultés à éclaircir, elles ne formulent aucune décision; et même ces difficultés portent plutôt sur le *prélatisme* anglican que sur les ordres eux-mêmes. Ce n'est un mystère pour personne que les prélats anglicans sont loin de satisfaire tous leurs propres coreligionnaires. On ne s'étonnera pas s'ils ne satisfont pas non plus tous les membres des autres Eglises. Que ceux des anglicans qui me trouvent personnellement trop sévère dans cette question, veuillent bien lire, par exemple, la discussion qui a eu lieu, en 1727, entre le Père Le Courayer, génovéfain, partisan de la validité, et le Père Hardouin, jésuite opposant; peut-être ensuite me trouveront-ils très modéré. L'histoire est une boîte à surprises.

* *Un article du « Church Times ».* — L'article que le « Church Times » du 16 juillet dernier a publié sur le numéro 67 de la « Revue internationale de Théologie », ne contenant pour tout raisonnement qu'une accumulation d'injures à l'adresse du Directeur, nous les retournons simplement à l'honorable gentleman qui rédige cet honorable journal. Malgré son romanisme mal dissimulé, il ne réussira pas à faire dévier une question de *doctrine* et de *fait* en une question de *personne*.

* *M. l'abbé Martin et le Désétablissement.* — Les romanistes jouissent actuellement d'une telle considération dans la majorité de l'Eglise établie, qu'il est peut-être bon, sinon agréable, pour cette dernière, de lui rappeler ce que ses amis d'aujourd'hui pensaient hier d'elle et de sa situation.

M. l'abbé M. était alors chapelain de Ste-Geneviève à Paris, et il a publié dans le « Correspondant » de juillet 1875 un article intitulé: *L'abolition de l'Eglise établie en Angleterre*; article dont les circonstances ne sont plus les mêmes, mais dont les idées, très arrêtées, sont encore bonnes à méditer. On sait que les idées romanistes ne sont pas les nôtres; mais comme argument *ad hominem* auprès des romanisants de l'Eglise établie, elles ne manquent pas de piquant. Les lecteurs apprécieront, surtout ceux qui ignorent le document.

L'auteur rappelle d'abord la question posée par Gladstone dans la *Contemporary Review*: «L'Eglise anglicane vaut-elle la peine d'être maintenue?» Gladstone répond affirmativement, «*mais* il met à la prolongation de l'établissement des conditions nombreuses, aussi sages que difficiles à remplir; et c'est pourquoi nous croyons, avec plusieurs publicistes anglais, qu'il faudrait répondre à son interrogation: Non seulement il ne vaut pas la peine, mais il est impossible de maintenir plus longtemps l'Eglise d'Angleterre... Il y a déjà plus d'un quart de siècle qu'elle est désétablie moralement; elle va enfin l'être en réalité». Elle repose sur un *compromis* (p. 7).

M. Martin cite des articles, bien oubliés aujourd'hui, soit du *Church Times*, soit du *Guardian*. Le *Ch. T.*, du 7 mai 1875, a dit: No doubt, we believe, exists in the minds of those who are most competent to form a judgement, that Disestablishment is advancing with very rapid strides towards the church of England. Et le 14 août 1873: «L'établissement a été traité par le Parlement comme s'il n'était qu'un *département du gouvernement séculier*, dont les archevêques et les évêques seraient les chefs; comme *une pure création de l'Etat obligée de recevoir ses ordres*, de s'effacer même entièrement en cas de nécessité, et de se soumettre à toutes les règles de conduite qu'il peut plaire au Parlement de lui tracer». Et dans le numéro du 1^{er} janvier 1875: «Nous avons considéré toujours l'Etablissement comme un embarras». — Le *Guardian* aurait dit, d'après M. Martin (p. 40): «Les évêques ne font aucun bien (au Parlement); ils ne font qu'y prendre soin de leurs intérêts. Ils ne représentent ni l'Eglise, ni le clergé. De bons laïques attachés à l'Eglise représenteraient *beaucoup mieux qu'eux* les intérêts du clergé et de l'Eglise aux chambres du Parlement. Les avantages qu'on retirerait de l'exclusion des évêques seraient d'abord une épargne de frais... La moitié de leurs revenus actuels leur suffirait, et l'autre moitié aiderait à fonder vingt-cinq nouveaux évêchés.» «Tels qui étaient aimés, pendant qu'ils occupaient une position secondaire, ont eu la tête tellement tournée par leur entrée dans la chambre des Pairs, qu'ils en sont devenus un objet de risée.» Cette dernière phrase est du *Rock* du 7 mai 1875.

Mr. M. déclare que le fait est public, «que la fin de l'Etablissement est reconnue par tous les partis comme peu éloignée»

(p. 12); que cet Etablissement est «un embarras, un obstacle à la propagation et au maintien de la religion chrétienne anti-papiste» (p. 13); «qu'il y a eu toujours plus de zèle et de vie chrétienne dans les communautés dissidentes qu'au sein de l'anglicanisme»; que «l'Eglise anglicane n'est, après tout, que *le département ecclésiastique d'un Etat qui n'a plus de croyance*» (p. 15). On rappelle le mot de Liddon: «Il faut le gouvernement de l'Eglise par l'Eglise. Il faut, ou que l'Eglise recouvre son autonomie, ou que l'alliance entre l'Eglise et l'Etat cesse d'exister... Le désétablissement est à peu près l'unique moyen de sortir de l'impasse où l'Eglise est engagée» (p. 16-17).

Mr. M. n'hésite pas à dire que «les évêques ne sont, à proprement parler, que des créatures de l'Etat, c'est-à-dire du premier ministre» (p. 17); qu'«une certaine honorabilité de vie leur suffit». «De là vient le caractère absolument terne de l'épiscopat anglican, l'insignifiance absolue des membres qui le composent au point de vue intellectuel, comme au point de vue moral, et, par suite, le peu d'influence dont il jouit comme corps» (p. 18). Il abrège. Les lecteurs qui voudront plus de détails, pourront lire p. 27-38; les griefs contre l'épiscopat sont formidables.

L'union de cette Eglise, aux yeux de Mr. M., n'est qu'une illusion, car «là où la haute Eglise dit: *Je crois*, le partisan de l'Eglise large et celui de l'Eglise basse disent: *Je ne crois pas*» (p. 18). L'auteur montre que ce qui faisait la force de l'Etablissement en 1875, était la persuasion où l'on était qu'il était le rempart contre le papisme (p. 20); or il est avéré aujourd'hui qu'il se dirige vers Rome sous la direction de lord Halifax; donc sa raison d'être croule. Disraëli a dit: «L'Eglise d'Angleterre n'est plus l'Eglise des Anglais, *son sort est scellé*» (p. 23). La *Church Review*, en octobre 1874, a dit aussi: «La seconde erreur des réformateurs anglais a été l'acceptation de ou la soumission à la doctrine de la suprématie royale... Ce n'est pas du christianisme, c'est du paganisme» (p. 25). Et encore: «La mort de l'Etablissement, qui est d'institution humaine, sera la vie de l'Eglise, qui est d'institution divine» (p. 26). Bref, l'énergique conclusion de l'auteur est que les évêques ne doivent plus être de simples créatures de l'Etat (p. 39). Alors seulement une renaissance sera possible (p. 45).

Ainsi ont parlé les bons amis actuels du *Church Times* et du *Guardian*.

* *Un ouvrage de Sir Oliver Lodge*: «Man and the Universe». — Quoique cet ouvrage soit plus scientifique que théologique, cependant il est trop important, et sous certains rapports, par son esprit même, trop bienfaisant, pour n'être pas mentionné ici même. Il soulage et relève l'esprit, il dédommage des mesquineries de certaines discussions liturgiques et autres. Le clergé devrait lire davantage de tels livres. Mr. J. E. Cerisier l'a vivement recommandé, et avec raison, dans la «Revue chrétienne» d'août dernier, p. 468-653. A propos du culte anglican, M. Cerisier s'exprime ainsi: «Sir Oliver Lodge voudrait que l'on réformât sérieusement ce culte... Il voudrait surtout plus de spontanéité et moins de monotonie dans le service, et la renonciation à tout ce qui est uniformité machinale. Il faut bien reconnaître avec lui que le service anglican offre de graves lacunes et nécessite de sérieuses modifications». M. Cerisier trouve «particulièrement désagréable», il va même jusqu'à dire «presque scandaleuse», cette répétition régulière d'une prière imprimée, «lue le plus souvent d'une voix fastidieuse et avec le ton du prêtre catholique-romain qui dit la messe»; etc.

E. M.