

**Zeitschrift:** Kinema  
**Herausgeber:** Schweizerischer Lichtspieltheater-Verband  
**Band:** 3 (1913)  
**Heft:** 14

**Artikel:** Theater und Kino. Teil 1  
**Autor:** Bleibtreu, Karl  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-719246>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 15.03.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**





## Internationales Zentral-Organ der gesamten Projektions-Industrie und verwandter Branchen

*Organe hebdomadaire international de l'industrie cinématographique*

Druck und Verlag:

KARL GRAF

Buch- und Akzidenzdruckerei

Bülach-Zürich

Telefonruf: Bülach Nr. 14

Erscheint jeden Samstag □ Parait le samedi

Schluss der Redaktion und Inseratenannahme: Mittwoch Mittag

Abonnements:

Schweiz - Suisse: 1 Jahr Fr. 12.—

Ausland - Etranger

1 Jahr - Un an - fcs. 15.—

Insertionspreise:

Die viergespaltene Petitzeile  
30 Rp. - Wiederholungen billiger  
la ligne - 30 Cent.

Verantwortl. Redaktion:

EUG. LENNHOFF

Redaktor, Tödistrasse 50

Zürich II

Telefonruf: Zürich Nr. 4957

### Theater und Kino.

Von Karl Bleibtreu.



Da Theaterkreise die verzweifeltsten Versuche machen, das Kino als kunstfeindlich zu brandmarken, so müssen sie sich gefallen lassen, daß ein kundiger Thebaner mal ein ernstes Wörtchen redet und den hier laut blaguiierenden Humbug entlarvt. Wäre das alte Schiller'sche Ideal einer moralischen Schaubühne eine Wirklichkeit, so würden wir zwar auch dann noch das Kinodrama als eine neue Kunstform hochhalten und seine Daseinsberechtigung verteidigen. Aber so liegen die Dinge nicht. Das heutige Theater dient fast ausschließlich den gewöhnlichsten Vergnügungszwecken und hat mit der Literatur nur ganz äußerlichen Zusammenhang. In England und besonders Amerika nimmt kein Mensch die Bühne ernst, man betrachtet sie lediglich als höheren Zirkus. Ehrlich gestanden, schätzen wir Athletenkunststücke und treffliche Reiterleistungen oder Menageriedarbietungen höher an Kulturwert als die Vorführung elender Possen und zotiger Lustspiele. Um es kurz zu sagen: wenn man das Kinodrama als kunstlose Sensationsreizung verdammt, dann müssen neun Zehntel aller Theatervorstellungen als weit geist- und bildungsfeindlicher verboten werden. Während selbst die Schöpfer der modernen Salonkomödie, die Franzosen, das Theater an und für sich im Vergleich zur Literatur gering achten („C'est du Theatre“, bedeutet etwas Herablassendes und wenig Schmeichelhaftes im Munde der Pariser Kritik), hingen die Deutschen dem öden Bühnenbetrieb ein ideales Mäntelchen um. Was tut man dort für die dramatische

Dichtung? Man führt anstandshalber hier und da tantie-mefrei „Klassiker“ auf, die sich nur deshalb bei Theaterleitern einiger Beliebtheit erfreuen, weil man an sie keine Autorenhonorare abführen muß. Doch blieben tatsächlich nur die bekanntesten Dramen Shakespeares und Schillers auf dem Spielplan, weil irgendein „Star“ durchaus eine Bombenrolle mimen will. Das finanzielle Ergebnis wird am besten durch eine jüngste Statistik des Frankfurter Theaters festgelegt, wonach „Heinrich 4.“ trotz Fallstaff volle 224 Mark in die Kasse brachte, dagegen ein grauenvoller Schmarren ohne jeden literarischen Anstrich am nächsten Tage 3000! Angesichts solcher Bände redenden Ziffern von einem Kulturwert des Theaters zu faseln, geht um so weniger an, als das schlechteste Programm eines Lichtspiels sicher lehrreicher, ernster und kultureller wirkt, wäre auch nur die übliche Pathe-Wochenschau darin oder eine Serie von Naturbildern mit strömendem Wasser und bewegtem Wald. Es steckt tausendmal mehr Poesie in jedem guten Film, der ein bewegtes Bild der Wirklichkeit täuschend vor Augen führt, als in den traurigen Fabrikaten angeblicher Lustspiele, wo Unwahrheit und lächerliche Unwahrscheinlichkeit gequälter Situationen das rohste Nachbedürfnis befriedigen. Geradezu schamlos scheint der Vorwurf der Unsitlichkeit gegen die Kinobühne, die durchweg den Anstand ganz anders wahr als die Bühne, wo Lüsterheit und Zweideutigkeit ein Haupterfordernis des Erfolges bilden. Um das bewußte Mäntelchen herauszuhängen, lassen sich die Theaterleiter ferner manchmal herbei, irgend einer literarischen Modeclique Opfer zu bringen, natürlich nicht aus idealen Gründen, sondern um der tonangebenden Kritik einen Gefallen zu erweisen, die dann dafür durch Poussierung einer solchen angeblich „litera-



rischen“ Bühne bezahlt. So sind die Erfolge von Brahm und später Reinhardt zustande gekommen, obwohl bei letzterem wesentlich ein Etwas mitsprach, das seine heute erfolgte Befehrung zum Kino voraussehen ließ. Brahm übervand mit Hilfe der Presse den Widerstand des Publikums gegen Ibsen und Hauptmann, es wurde guter Ton, sich bei diesen zu langweilen, doch gibt hier einen bedeutenden Wink, daß unter allen Stücken Ibsens das durchaus verfehlteste, unwahrste und unbedeutendste „Die Stützen der Gesellschaft“ nach statistischem Ausweis die größten Kassenerfolge erzielte und ebenso Hauptmanns schlimmste Entgleisung „Die versunkene Glocke“, ein romantisches Zauberstück, das obendrein ganz aus dem Brahmischen Kunstprogramm herausfiel.

Wir möchten aber wirklich fragen, ob derlei Werke nicht nur gewinnen würden, wenn man sie bloß mimisch vorträgt und den Wortbrei wegläßt. Der unverständliche Schlesiendialekt, mit dem Hauptmann eine Naturechtheit seiner Volksmenschen vortäuscht, könnte wahrlich erspart werden; „die Weber“ würden als Kinodrama weit mehr packen, da hier der Film für eine treuere Echtheit des Gegenständlichen sorgen und das völlig Undramatische der rein äußerlichen Vorgänge mit seiner eigenen Lebenswahrheit verdecken und beleben würde. Wohl aber sei zugestanden, daß die wenigen wirklich tief sinnigen Lebenssatiren Ibsens („Wildente“, „Vorkeim“) durchaus des gesprochenen Wortes bedürfen, desgleichen die Strindbergs oder Shaw's, weil hier der Reiz im Charakteristischen des Dialogs liegt und bloße Mimik dies nie ersetzen kann. Das Gleiche gilt für diejenigen Erzeugnisse der Neu-Romantik wo im Grunde nur ein reichgesticktes lyrisches Sprach-Gobelin über ein schmales Handlungsgerippe geworfen wird, wie bei Hofmannsthal, Vollmöller, Hardt, Schmidt-Bonn, Stucken, meist auch Eulenberg. Doch unterscheiden wir dies von Hauptmanns Melodramen insofern, als beiden Neu-Romantikern wenigstens dem Kino bedeutende Illustrationsmotive geboten werden. Insofern mag Reinhardt mit Erfolg etwa Hellenisches oder Venezianisches oder Gralsmärchen dieser Dichter verfilmen. Was aber den literarischen Wert dabei ausmacht, muß natürlich verloren gehen. Aus gleichen Ursachen fällt — wohlgemerkt rein künstlerisch, denn sonst läßt sich ja überhaupt alles und jedes verfilmen — überhaupt das alte klassische Drama in Versen weg. Was bleibt von „Tasso“ und „Phigentie“ übrig, wenn man die herrliche Sprache wegnimmt? Ein paar lebende Bilder. „Hamlet“ ohne Hamlets Worte, „Macbeth“ ohne Macbeths Monologe, „Pear“ ohne die gesprochenen Seelenschreie wären eben nicht mehr die Weltgedichtungen, die wir kennen. Ähnliches gilt auch für Hebel und teilweise Grillparzer, und wenn z. B. Victor Hugos Spektakeldramen förmlich nach dem Film zu schreiben scheinen, so würde dort, wenn man ihnen den Plauenschweif hochtönender Alexandrinerverse oder wuchtiger Prosaerhetik ausreißt, das Absurde und Unwahr-Theatralische der Handlungen und Charaktere erst recht zum Vorschein reizen. Wohl gemerkt stellen wir uns aber hier stets nur auf den höchsten Kunststandpunkt der Theorie, und erscheint dies Beispiel sonst sehr lehrreich. Da nämlich V. Hugos Theatralik an und für sich überhaupt keinen wirklichen Dichtungswert besitzt, so wäre eigentlich gleichgültig, ob „Sernani“, „Ruy

Blas“, „der König amüsiert sich“ (Verse), oder „Lucrezia Borgia“, „Maria Tudor“ (Prosa) verfilmt würden. Sie würden den Deckmantel der Sprache verlieren, ihre geschwollenen Theaterlaster noch ärger demaskieren, andererseits aber würde die Naturtreue geschmackvoller Films viele malerisch geschauten Szenen viel eindrucksvoller machen als auf der Bühne.

Seien wir ehrlich: denkt man sich von „Don Carlos“, „Wallenstein“, „Tell“, „Maria Stuart“ die Schönrederei weg, so wird uns manches mangeln; aber da selbst die schwungvollste Meinerei nie auch nur entfernt eine Inszenierung zustande bringt wie der Kino sie leisten kann, so würde das Milieu dieser auf den Effekt gestellten und dramatisch bewegten Dichtungen uns weit verständlicher und anschaulicher vor Augen treten.

Mit anderen Worten: von Verfilmung auszuschließen sind nur die Dichtungen, wo entweder die Charakteristik (Ibsen), oder die poetische Schönheit (Goethe) ausschließlich im Worte liegt, oder wo das Weglassen der Sprache so viel bedeutet wie Unverständlichkeit der Handlung (Hebel). In dem einen einzigen Falle aber, wo jede Zustutzung ein Sakrilegium bedeutet, nämlich bei Shakespeare, gingen ja die Bühnen längst dem Kino mit schlechtem Beispiel voran. Weil sie mußten — denn die epische Breite trotz höchster innerer Dramatik, deren Shakespeare für seine umfassenden Vollbilder bedurfte, spottet des Bühnenraums. Man ist gezwungen, nicht nur so vieles zu streichen, sondern auch zu bearbeiten, d. h. die vielen Umwandlungen auf Einzelbilder zusammenzudrängen ohne Rücksicht auf Wahrscheinlichkeit. Wir sind daher überzeugt, daß selbst die Verfilmung Shakespeares, worüber natürlich ein Schreckensgeheul losbrechen würde wie über Gotteslästerung und Antastung der heiligsten Güter, für den wahren Kunstkenner sowohl praktisch als theoretisch höchst lehrreiche Anregung bringen würde. Man braucht ja nicht gerade diejenigen Herrlichkeiten zu wählen, wo das Shakespeare'sche Wort ein für allemal zum Erbgut der Menschheit gehört und in sich selber die Fülle der Schönheit und Charakteristik trägt. Dies gilt auch für das höchste Romische, denn Fallstaff ohne Worte ist nicht mehr Fallstaff. Aber wir bedauern z. B. sehr, daß der kommende Riesenspektakel „Antonius und Kleopatra“ sich an Sardou und nicht an Shakespeare anlehnt. Denn wir halten für möglich, daß dies gewaltige Weltbild, bei dem nicht das Wort an sich vorherrscht, in hunderter Fülle der Filmbilder uns anschaulicher vor Augen träte als auf der Bühne. Hoffentlich folgt Reinhardt dieser Anregung und schenkt uns mal einen „Julius Cäsar“ solcher Art, worin doch nur die große Antoniusrede zu den Kronkleinodien der Dichtung gehört, alles übrige aber auch ohne Worte überwältigend wirkend einmüßte, da im Kino eine Masse von Milieuzügen unendlich packender herauskommen würden. Und da das Herausarbeiten des Milieus die Hauptstärke des Kino bedeutet, so fällt uns ein, daß es ja einige „unaufführbare“ dramatische Dichtungen der Weltliteratur gibt, die eben für den Film nicht unaufführbar sind. Gilt doch für das Kino das Wort Napoleons: „Unmöglich? dies Wort ist nicht französisch.“ Der Kino kann alles und wir behalten uns vor, Grabbes „Hannibal“, „Sermannschlacht“, „Hohenstaufen“, „Don Juan und Faust“ für das Kino zu be-



arbeiten, ebenso Muffets „Corenzazzie“ und möglichenfalls sogar Gobinaus „Renaissance“. Wäre dies nicht eine weit größere Bereicherung der veranschaulichten Poesie als sämtliche fragwürdigen Banalitäten der modernen Bühne? Wenn man festhält, daß Shakespeare *izenisch*, die andern obengenannten Werke aber überhaupt nur ihre volle Verwendung im Kino finden können, so bedarf die Kunstbedeutung des verfehmten Filmdramas keines Kommentars mehr. Auch Byrons „Sardanapal“, „Faleri“ würden ihren inneren dramatischen Gehalt im Film besser erproben, als durch Deklamieren endloser Jamben auf der Bühne. Von „Manfred“, „Ruin“, „Himmel und Erde“ sollte man freilich die Finger lassen, weil hier das Genie hauptsächlich in unerreichter Schönheit der Sprache und dem Schwung erhabenster Gedanklichkeit liegt. Und doch — würde ich als besonderer Byronianer Anstoß daran nehmen, Ruins und Lucifers Flug durch den „unermesslichen Raum“ oder die Sintflut oder Manfreds Verkehr mit den Berner Alpen verfilmt zu sehen? Zweifelt man daran, daß trotz Fehlens aller Sprachlichkeit hier eine innere Poesie, wie sie des Dichters Vision schaute, hervorgezaubert werden könnte, die jeder Bühnenmöglichkeit spottet?

Wahrlich, die Bahn unbegrenzter Möglichkeiten dehnt sich vor der Kinodichtung aus. Bisher aber saßen wir immer nur das bisher übliche wortlose Kino ins Auge und doch hat Edison ja schon das Wunder der Verbindung von Film und Wort zustande gebracht. Angeblich in noch unbefriedigendem Zustand, da die Worte zu schwach und zu fern geklungen hätten. Andere Mitteilungen lauten optimistischer, und bei den ungeheuren ökonomischen Interessen, die hier auf dem Spiele stehen, drängt sich der Verdacht auf, ob ungünstigere Mitteilungen nicht einfach vom Weltkonzern der bedrohten Theaterwelt beeinflusst werden. Wir müssen die Probe in Europa abwarten, auch erklärte der so hochverdiente Gaumont bereits: so weit wie Edison sei er schon, aber hoffe auf bessere Vervollkommnung. Auch weiß ich zufällig durch persönliche Mitteilung eines bekannten deutschen Ingenieurs, der Edison im vorigen Herbst besuchte, daß Edison damals noch mit Herauskommen der Erfindung zögerte und den gültigen Abschluß für „noch nicht ausgereift“ ansah. Er muß also jetzt etwas plötzlich und übereilt hervorgetreten sein, woraus folgert, daß ihm ein stärkeres Abrunden vorschwebt. Ohne jeden Zweifel wird es gelingen, zumal man bereits die Hervorbringung aller allgemeinen Geräusche im Kino schon sicher hat. Regiebemerkungen wie „Donner, Schießen, Trompeten, Trommeln, Volksgeschrei“ werden schon bald zum Repertoire des Kinos gehören. Was aber die angebliche allmähliche Enttäuschung nach anfänglicher Begeisterung des New-Yorker Publikums vor Edisons Sprach-Kino betrifft, so mag sie gute Gründe gehabt haben, die uns dem Hauptthema anderer Erwägungen zuführen. Edison als Kunstfremder traf wahrscheinlich ungeschickte Stoffwahl und führte beliebige Theaterstücke vor oder gar wertlose Geschäfts-Kinostücke, die mit Worten zu versehen wahrlich keinen Vorzug bedeutet. Der gesunde Instinkt mag nun gefühlt haben: Wenn man beliebige Theaterstücke sehen will, geht man dann lieber ins wirkliche Theater, wo die Stimmen natürlicher klingen. Auch dürfte die Ausstattung mit (mehr oder minder wertlosen) Worten den ra-

schen Wechsel der Bilder beeinträchtigen und die Filmreihe unnötig zeitlich verlängern, was einen sonstigen Vorzug der Lichtspiele aufhebt. Es müßte also überhaupt erst die Wirkung geprüft werden, wenn Edison ein nicht gewöhnliches und eigens für Kinowirkung geschaffenes Drama vorführt. Allein, wir bekennen ehrlich, daß wir vorerst — natürlich Probe vorbehalten — uns von durchweg angewandtem Sprachmechanismus d. h. durchgängiger Verwendung der Mimotechnik mit Sprache nichts Vollkommenes versprechen. Nach unserem Dafürhalten wird das Kinodrama der Zukunft allerdings die Sprache verwenden, aber mit Maß, so daß das Meiste oder die Hälfte nach wie vor rein mimisch ausgedrückt und nur sozusagen die entscheidenden Schlagworte phonographisch ausgedrückt werden. Man wird einwerfen, dies sei unnatürlich, beweist aber damit nur das gleiche pseudo-realistische Banaußentum der Literatur und des Theaters, das eine Photographie der Wirklichkeit von der Kunst erwartet. Die Kunst hat aber gar nicht diese Aufgabe, die recht untergeordnet wäre, sondern soll vielmehr eine höhere Wirklichkeit hervorzaubern, sozusagen die wirkliche Quintessenz der Dinge, die uns im Wirrwarr der äußeren Realität sich verbirgt. Das Theater besonders arbeitet nur mit der Illusion und es macht lachen, wenn Naive in einem Abkonterfeien des Reporterrealismus auf der Bühne „das Leben“ zu sehen glauben. Denn wenn die Phantasie des Zuschauers nicht mitarbeitet, wird er ewig die Kulissen und den Scouffleurkasten sehen, und wenn mal eine Pappetür nicht schließt, so lacht er. Auch das bisherige Kino erweckt nur dem wirklich Illusion, dessen Einbildungskraft nachhilft, denn schon der blitzartige Bilderwechsel ist für einen unheilbar prosaischen Zuschauer gerade so unnatürlich wie die lautlose Mimik. Ohne derlei poetische Lizenzen geht es gleicherweise bei Theater und Kino nicht. Aber freilich muß nicht die reine Barbarei sich einmischen, wie leider bisher beim Kino die Zwischen-Films mit den geschriebenen oder gedruckten Worten sie bedeuten. Und hier soll ja gerade der Edisonsche Sprachmechanismus einen sonst unheilbaren Schaden beseitigen.

Beim Theater begriff man, daß schon die Akteinteilungen mit Fallen des Vorhanges die Illusion zerreißen, die durch Umbau der Szenerie nötigen längeren Pausen verderblich wirken, daher möglichste Einheit des Raumes gewahrt werden müsse. Das wahre Ideal eines Theaterstückes liegt im Einakter (Strindbergs „Komteß Julie“), wo die Stimmung des Zuschauers einheitlich bleibt. Diese den Bühnenverhältnissen angepaßte Entwicklung mußte aber umgekehrt mit größten Nachteilen fürlieb nehmen. Denn diese überstrafte Konzentration des Stoffes bedingt notwendigerweise große innere Unwahrscheinlichkeit, da sich die Dinge nie einheitlich am gleichen Flecke abspielen, also selbst der naive Zuschauer instinktiv das Gemachte und Gefünstelte dabei ahnt. Shakespeares vielfacher Szenenwechsel — der sich, wie wir hervorheben, bei *keinem* seiner Zeitgenossen auch nur entfernt im gleichen Maße findet und von Ben Jonson damals schon aufs strengste getadelt wurde — entspricht keineswegs, wie man glaubt, bloßer Anpassung an damalige naive Bühnenzustände, wo die Szenerie gar nicht wechselte und bloß ein Plakat vorgeschoben wurde, etwa mit dem Namen „Afrika“



oder „Benedig“, sondern innerem Muß. Dieser größte Dichter sah die Dinge sozusagen mit Kinoaugen, verlangte ununterbrochene natürliche Uebergänge und Einreihung episodischer Nebenvorgänge, weil nur so die lebendige Wirklichkeit aussieht, die eben nichts bloß auf einen Punkt konzentriert. Shakespeare würde daher das Kino mit Hofianah begrüßt haben. Nachdem wir aber nun von der unnatürlichen Enge der Bühne befreit sind und das Kino mit geradezu unerhörter Hexerei den dichterisch gebotenen natürlichen Wechsel der Bilder zwanglos ohne Zeitverlust hervorruft, blieben die halbreifen Eierschalen der bisherigen Mimotechnik in den abstoßlichen Wort-Zwischenfilmen hängen. Diese zerstören jede Illusion, verwirren gleichzeitig das aufpassende Hirn und Auge des Zuschauers und dürften außerdem aus bestimmten Gründen noch mal eine Kino-Augenkrankheit hervorrufen, so daß dem Kinodrama hier eine Gefahr durch ärztliche Einmischung droht. Denn nicht der wirkliche Filmwechsel beunruhigt das Auge, sondern das Einschieben eines Wortbildes, das sofortiges eiliges Ablesen erfordert, mitten in einem stehenden Film. Denjenigen Kinobarbaren also, die als bloße banausische Geschäftsleute und Pfennigfuchser sich gegen die neue Sprachanwendung im Lichtspiel sperren und lieber beim alten Schlendrian bleiben möchten, weil er weniger Geld und Mühe koste, rufen wir zu: Caveant conjules. Nur die völlige Ausmerzung dieses Wortfilmunfuges kann das Kino seiner hohen Bestimmung und — was euch mehr am Herzen liegt — seiner finanziellen Vorherrschaft zuführen.



## Aus Zürcher Lichtspieltheatern.

(Lichtbilder der Woche.)



Im **Cinema-Palace** beanspruchen zwei Filme besonderes Interesse, ein amerikanisches Pathedrama „Wenn die Liebe spricht“ und eine Komödie der gleichen Firma. Beiden haften Vorzüge und Mängel an. Das Drama behandelt den Konflikt, den der Widerstreit zwischen Pflicht und Liebe im Herzen eines schönen Weibes heraufbeschwört, das sich vor die Aufgabe gestellt sieht, die Geheimnisse eines Forts auszuspionieren. Spiel und Regie sind gut, der Film trägt aber den Realitäten des Lebens wenig Rechnung, denn es ist doch wohl kaum anzunehmen, daß ein auch noch so verliebter Fortkommandant der Frau seines Herzens und ihren — überdies im Dienst einer feindlichen Macht stehenden — Begleitern Zutritt zum Allerheiligsten, zur Minenkammer gewährt. Die Komödie, „Der gute Reporter“ bietet Herrn Prince Gelegenheit, alle Zügel seines drolligen Humors schießen zu lassen, doch ist sie zu sehr in die Länge geraten. Ich halte es nicht für ungefährlich, bei der Verfilmung von Komödien die Bühnenform, d. h. die Einteilung in drei Akte, beizubehalten. Denn lustige Stücke ziehen doch ihre Schlagkraft zu einem Großteil auch aus mehr oder minder treffenden Wortwitzen, mit Situationskomik allein lassen sich drei Akte kaum ausfüllen.

Darunter leidet auch die **Clair-Komödie** „Die Dame von Maxim“, die im **Löwenfino** viel Gäste anzieht. Der Regisseur hat seine Aufgabe recht nett gelöst, seine Schauspieler haben ihm brillant assistiert, sie sind voll sprudelnder, überschäumender Laune, aber das Ganze macht sich auf der wirklichen Bühne doch besser, man vermißt das silberne Lachen der **Crevette**, das seine Rascheln der **Dessous**. Dagegen ist das nordische Schauspiel „Du hast mich besiegt“ trotz der einfachen Linienführung der Handlung recht ansprechend. Die Darstellung der Künstler **Psylander** und **Frau Fröhlich** steht wie immer auf der Höhe, die sportlichen und gesellschaftlichen Szenen sind von flott bewegtem Leben erfüllt.

Das **Centraltheater** sollte es vermeiden, alte Gaumontwochen vorzuführen. Wo es sich nicht um Akutellitäten handelt, ist es ja egal, in der wievielten Woche ein Film läuft — den Erstausführungsrummel brauchen wir ja zum Glück nicht mitzumachen — aber wo das „Neueste“ angekündigt wird, ist es immer unangenehm, wenn man schon wiederholt gesehene, längst überholte Bilder serviert bekommt. Die deutsche **Continentalfilmgesellschaft** hat vor einiger Zeit eine Wiedergeburt des deutschen Humors im Film angezeigt und ihre **Bumke-Films** fast als **National-Angelegenheit** hingestellt. Mir hat nun dieser neue **Heros** eines Konkurrenzchauvinismus gar nicht imponiert; er ist eine unsäglich gesucht agierende Possenfigur, deren ganzer „Humor“ darin besteht, fürchterlich mit den Augen zu rollen und zum Schluß — originell und noch nie dagewesen! — die ganze Bude zusammenzuschmeißen. Worin aber die Ueberlegenheit dieses deutschen „Witzes“ über den französischen **Giprit**, der sich ja im Film auch nicht immer in seiner überragendsten Form äußert, bestehen soll, ist mir unerfindlich. Armer **Bumke**! Ueber „**Emilia Galotti**“ als Kinowerk kann man geteilter Meinung sein, ich bin der Ansicht, daß die Tragödie nicht auf die weiße Wand gebannt werden sollte. Zugegeben sei, daß der **Biographfilm** das **Milieu** ganz vortrefflich trifft, daß überhaupt vom rein kinematographischen Standpunkt aus eine **Musterleistung** registriert werden kann, aber die **Meisterwerke** unserer **Klassiker** lasse man ruhig da, wo sie allein hingebören — auf der **Schaubühne**. Die **Autoren** — wenn man so sagen darf — des „**Emilia Galotti**“-Films hatten sicher eine **Reformtat** im Auge, und das sei ihnen als **Verdienst** angerechnet; es ist aber verkehrt, beim Bestreben, neue Wege einzuschlagen, auf **Dichtungen** zu verfallen, die im **Kino** nicht existenzberechtigt sind.

Die „**Flucht aus dem Bagno**“ („**Eiserne Hand**“ 3. Teil), die der **Kinematograph Zürcherhof** zeigt, reiht sich einer **Serie** guter **Detektivfilms** von **Gaumont** als **letztes** **Glied** an. Und man darf wohl zufrieden damit sein. Würde bei der **Aufnahme** eines jeden **Films** dieses **Genres** dieselbe **vornehme** **Auffassung** walten, dann möchte ich den **Kinogegner** sehen, der noch vom „**Schauerdrama**“ zu sprechen wagte. Diesmal führt die **Verfolgung** des **Chefs** der „**weißen Handschuhe**“ durch den **Kriminalinspektor** **Necker** auf die **hohe** **See** hinaus, wo nach einem **letzten** **Kampf** die **Nacht** des **Verbrechers** in **Flammen** aufgeht. Dem **Operateur**, der das **schaurig-schöne** **Bild** des **rauchenden** **Wracks** im **Schein** der **aufgehenden** **Sonne** in seiner **Kamera** festhielt, gebührt ein **besonderes** **Lob**.