

**Zeitschrift:** Kultur und Politik : Zeitschrift für ökologische, soziale und wirtschaftliche Zusammenhänge  
**Herausgeber:** Bioforum Schweiz  
**Band:** 66 (2011)  
**Heft:** 1

**Artikel:** Intensiv Mut getankt  
**Autor:** Schwab, Franziska  
**DOI:** <https://doi.org/10.5169/seals-891309>

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 16.03.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

# Intensiv Mut getankt

Der folgende Artikel beschreibt das diesjährige Mösberg-Gespräch aus der Sicht einer Teilnehmerin, die zum ersten Mal dabei war und den Workshop «Ökointensivierung» wählte. Zurzeit steckt sie – im Erstberuf Biologin – in der Zweitausbildung zur Landwirtin.

**Franziska Schwab.** Der Titel des Workshops «Nachhaltige Ökointensivierung als Antwort auf den Welthunger» hat mein Interesse am Gespräch auf dem Mösberg geweckt. Den Begriff «Ökointensivierung» kannte ich nicht; umso mehr sprang mein Herz in die Höhe, als ich ihn las. Wer um die Genialität und Schönheit der natürlichen Ökosysteme weiss, dem kann Ökointensivierung als Antwort auf den Welthunger nur recht kommen.

Im Workshop versuchten wir zu ergründen, was wir unter Ökointensivierung überhaupt verstehen. Sofort kamen uns Mischkulturen in den Sinn, welche ein System widerstandsfähiger machen und auch Mehrertrag liefern. Als Beispiel wurde die Mischkultur mit Kürbis, Mais und Bohnen der Hopi-Indianer genannt. Allgemein wünschten wir uns für die Zukunft komplexere Systeme und eine grössere ökologische Durchlässigkeit. Für uns war klar, dass eine Ökointensivierung nicht nur mehr Nahrung, sondern auch für die Natur und die Gesellschaft einen Mehrertrag bringt. Letzteres deshalb, weil eine ökointensivere Landwirtschaft mehr Menschen braucht, die in der Landwirtschaft zugreifen. Die Landwirtschaft wird sozusagen zur Handwirtschaft.

Im Gegensatz zum vermehrten Einsatz von Arbeitskräften müssen wir auf externe Inputs möglichst verzichten. Wir wollen weg vom «Auslaufmodell Erdöl» hin zu Kreislaufmodellen. Doch wie bringen wir ohne Erdöl unsere Ernte nach Hause, bzw. wie wird generell eine Landwirtschaft ohne Erdöl aussehen? Der Tragweite des Problems bewusst, einigten wir uns auf einen Kompromiss: Maximal zehn Prozent der Nutzfläche für den Anbau von Energiepflanzen – analog zu früher, als Futter für die Zugpferde gebraucht wurde.

Sehr gefallen haben mir die Ausführungen von Hans-Peter Schmidt, Winzer und Leiter des Delinat-Instituts für Ökologie und Klimafarming: Entwicklungsgeschichtlich gesehen sei die Landwirtschaft schon immer eine Bio-Landwirtschaft gewesen. Die letzten 50 Jahre hätten allerdings in Richtung «Agroindustrie» gewiesen, weshalb die Lebensgrundlage Boden



*Biopioniere am Diskutieren...*

zunehmend zerstört würde. «Ich hoffe, dass es sich dabei nur um einen 50-jährigen Ausrutscher handelt», meinte Hans-Peter Schmidt. Eindrücklich schilderte er, wie es in einem Rebberg auch ökologischer geht.

Neben dem eigentlichen Interesse am Thema boten mir die zwei Tage auf dem Mösberg eine willkommene Abwechslung zu meinem Schulalltag in der Jahresschule. Hier wird kaum über Biolandbau, geschweige denn über Ökointensivierung gesprochen. Kaum jemand kommt auf die Idee, dass Biolandbau auch intensiv sein kann. Mir gab der Workshop das Vertrauen und den Mut zurück, mich für eine Art Landwirtschaft einzusetzen, die von vielen als utopisch abgestempelt und belächelt wird. Eine umweltverträglichere und menschenwürdiger Landwirtwirtschaft, die mit weniger fossiler Energie auskommt, dafür mehr Menschen eine sinnhafte Tätigkeit ermöglicht.

## Gespräch mit Fritz Dähler, Biopionier aus Noflen

Fritz Dähler ist ein Alteingesessener auf dem Mösberg. «Für mich sind die Gespräche auch *e chli Heimat*», beschreibt er. Sehr gefallen habe ihm am diesjährigen Gespräch, dass gegen aussen kommuniziert werde, Biolandbau sei etwas Intensives und nicht zwangs-

läufig extensiv. Den Begriff «Ökointensivierung» habe er nicht gekannt: «Eigentlich beschreibt er nichts Neues. Neu ist einfach nur der Begriff», schmunzelt er. Auch wenn Dähler den Biolandbau als intensiv bezeichnet, gäbe es durchaus Verbesserungsmöglichkeiten. «Bei der Bodenfruchtbarkeit sind wir auf dem richtigen Weg, aber bei der Fruchtfolge oder bei Mischkulturen sind noch nicht alle Möglichkeiten ausgeschöpft».

## Wie weiter ohne Erdöl?

Auf die Frage, wie es denn seiner Meinung nach ohne Erdöl weiter gehe, meint Dähler, Ökointensivierung sei schon gut, aber nicht ganz ohne Traktor machbar. Er sei sich der Problematik des knapper werdenden Erdöls schon bewusst. «Wir sahen schon vor 40 Jahren, dass diese Art Landwirtschaft in die Sackgasse führt», betont Dähler, der in diesem Jahr seinen 70. Geburtstag feiern kann. Zuerst müsse man versuchen Arbeitsgänge einzusparen, die Diesel brauchen. Weiter meint Dähler: «Es kann auch sein, dass eine Technologie kommt, welche man noch gar nicht kennt».

## Mehr Menschen? Kleinere Betriebe?

Auch wenn Dähler viele der auf dem Mösberg geäusserten Ideen teilt, findet er andere wiederum zu revolutionär. «Würde ich diese meinen Berufskollegen mitteilen und zum Beispiel zu kleineren Betrieben aufrufen, wären viele doch eher erstaunt», wie er sich vorsichtig ausdrückt. Gedanken zur Ökointensivierung würden so sicher nicht ernst genommen. Viele der Bauern seien noch auf der Schiene der Rationalisierung und machten auf dieser weiter. Für ihn sei die Idee von mehr Leuten in der Landwirtschaft aber durchaus sinnvoll: «Es gibt immer mehr Menschen auf der Welt, welche auch eine Arbeit brauchen. Genug Nahrungsmittel zu produzieren, reicht nicht, wenn sich die Leute diese nicht leisten können», gibt er zu bedenken. ●