

Zeitschrift: Mémoires de la Société Fribourgeoise des Sciences Naturelles.
Botanique = Mitteilungen der Naturforschenden Gesellschaft in
Freiburg. Botanik

Herausgeber: Société Fribourgeoise des Sciences Naturelles

Band: 1 (1901-1904)

Heft: 9: Les rubus du guide du botaniste dans le canton de Fribourg

Artikel: Les rubus du guide du botaniste dans le canton de Fribourg

Autor: Cottet, M. / Castella, F. / Sudre, H.

DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-306674>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 13.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

LES RUBUS

DU

GUIDE DU BOTANISTE

Dans le canton de Fribourg (Suisse), par MM. Cottet et F. Castella

Par M. H. SUDRE ¹⁾.

Le *Guide du botaniste dans le canton de Fribourg* a été publié en 1891 par MM. les chanoines M. Cottet et F. Castella. Le genre *Rubus* y est longuement traité et occupe 48 pages (p. 55-102). Les espèces signalées proviennent presque toutes des récoltes de feu l'abbé Perroud, ancien desservant de la paroisse de Villarimboud, et ont été recueillies au nord de Romont ; elles font aujourd'hui partie des collections scientifiques du musée de Fribourg. Les descriptions sont tirées du *Synopsis ruborum germaniae* de M. Focke et des *Ronces du canton de Vaud*, de Favrat.

Au printemps dernier, M. le professeur Musy, conservateur du musée de Fribourg, me communiqua très obligeamment les *Rubus* de l'herbier Perroud. Voici le résultat de l'étude que j'en fis. L'ordre suivi est celui du *Guide du botaniste*.

R. Idæo-cæsius Mey. — Entre Villarimboud et Lenti-gny. C'est bien l'hybride de *R. cæsius* et de *R. Idæus* (*R. idæoides* Ruthe).

R. serpens (Gr. et G.) p. 57. — Bois de Corserey. — Il y a sous ce nom d'assez mauvais spécimens, d'origine différente. Un échantillon se rattache au groupe du *R. serpens* Wh. (non G. G.)

¹⁾ Extrait de l'Académie de géographie botanique.

R. patens (Merc.) p. 58. — Villarimboud, chemin de Lentigny. Le type et la var. α) *floridus* appartiennent à l'hybride *R. cæsius* \times *ulmifolius* (*R. assurgens* Boul. et Bouv. *sensu amplo.*)

R. nemorosus (Hayne) p. 58. — Un spécimen de la Crétaz a la même origine que le précédent (*R. assurgens*) ; un autre, de la même localité, paraît être un *R. pyramidalis* + *cæsius*.

α . *glabratus* p. 59. — Villarimboud, au-dessus de la cure. — C'est un *R. cæsius* \times *sulcatus*.

β . *pilosus* (Merc.) — Montbovon. — Echantillons en fruits, d'origine douteuse.

γ . *tomentosus*. — Les échantillons de Villarimboud sont des *R. cæsius* \times *tomentosus*.

R. corylifolius p. 59. — Presque tous les spécimens appartiennent au *R. suberectus* And. Un échantillon de Lentigny semble dériver du *R. serpens* Wh. et est probablement un *R. serpens* \times *cæsius*.

R. Wahlbergii p. 60. — Un échantillon de Villarimboud est un *R. vestitus* \times *cæsius* pouvant être rapproché du *R. scabrosus* Müll.

R. dumetorum p. 60. — Echantillons assez disparates provenant du croisement du *R. cæsius* avec des espèces glanduleuses. Ceux de Corserey et de Torny-le-Grand sont vraisemblablement des *R. Bellardii* \times *cæsius* ; ceux de la Crétaz, des *R. serpens* \times *cæsius* ; celui de la Kaichenerie est très rapproché du *R. spinetorum* Lef. et M. ; enfin un échantillon de Chattonnaye paraît être un *R. Kœhleri* (groupe) \times *cæsius*.

R. agrestis p. 61. — Un spécimen de Villarimboud appartient au type *R. cæsius* L.

R. ferox p. 62. — Echantillons très hétérogènes. La plante de la Crétaz est un *R. cæsius* L. ; celle de Chattonnaye un *Bellardi* \times *cæsius* ; celle de Chénens, bois de la Kaichenerie, est à rapprocher du *R. spinetorum* Lef. et M. ; enfin les échantillons de Villarimboud semblent provenir du croisement des *R. Bellardii* et *foliosus*.

R. cæsius p. 62. — La var. *pseudo-cæsius* de Chattonnaye, au-dessus de la scierie, est encore un *R. Bellardii* \times *cæ-*

sius. La var. *paniculatus*, de Villarimboud, est la forme habituelle du *R. caesius* (*R. ligerinus* Gen.)

Je n'ai pas vu les plantes appelées *R. caesius-bifrons*, *caesius-obtusangulus*, *caesius-Mercieri*, *caesius-Güntheri* p. 63-64.

R. hirtus p. 64. — Les spécimens de Montbovon se rattachent au gr. du *R. Güntheri* W. N. ; ceux du bois de la Folliaz se rapprochent du *R. tereticaulis* Mül. ; un autre appartient au *R. foliosus* W. N.

R. Güntheri W. N. p. 65. — La plante de Fuyens appelée *R. Guentheri* se rattache au groupe du *R. serpens* Whe.

R. Bellardii W. N. p. 66. — Nombreux spécimens appartenant bien à cette espèce.

R. Schleicheri Wh. p. 68. — La forme de la Crétaz correspond à peu près au *R. hyperanthus* Boul.

R. apiculatus p. 69. — Les spécimens de Chénens appartiennent au *R. foliosus* W. N. ; ceux de Torny-le-Grand se rattachent au *R. Menkei* (groupe).

R. humifusus p. 70. — Champ-Rinnoud. — C'est une forme du groupe *R. Menkei* W. N.

R. apricus p. 71. — Bois de Lentigny, chemin de Villarimboud. — La plante est un *R. Bellardii* W. N.

R. hystrix p. 73. — Les échantillons de Chénens et de Villarimboud appartiennent au *R. foliosus* W. N. ; d'autres se rattachent au *R. rivularis* M. et Wirtg.

R. rosaceus p. 73. — Entre Villarimboud et Corserey. — Spécimens peu différents du *R. aegocladus* M. et L.

R. fusco-ater p. 74. — Bois de Villarimboud. — Les auteurs du *Guide* ont donné la description de la plante de Weihe et Nees, mais cette description ne convient nullement à la forme récoltée par Perroud, qui est un *R. foliosus* (*corymbosus*) \times *vestitus* (*R. friburgensis* Nob.).

Cette curieuse forme a l'aspect et les principaux caractères du *R. foliosus* W. et N., mais elle est plus robuste, plus discolore, a des feuilles plus finement dentées, poilues sur les deux faces, particulièrement en dessous comme chez le *R. vestitus*, à folioles larges, la terminale suborbiculaire, à peu près entière, cuspidée. Elle diffère du *R. vestitus* W. N. par

ses turions très scabres, très hétéracanthes, par son inflorescence munie jusqu'au sommet de bractées foliacées, par ses pédoncules moins velus et moins glanduleux, et par ses pétales moins larges. Ne fructifie que partiellement.

R. saltuum p. 75. — Manque dans l'herbier Perroud.

R. thyrsoflorus p. 76. — L'échantillon de la route d'Albeuve (Leg. Cottet) est un *R. Villarsianus* Focke. Le calice est nettement apprimé bien que les auteurs le disent réfléchi.

R. pallidus p. 76. — La plante du bois de Villarimboud, via Corserey, est un *R. serpens* Wh. ; celle de la Crétaz est un *R. Bellardii* Wh.

R. Radula p. 77. — La forme récoltée entre Villarimboud et Lentigny est un *R. rudis* W. N. ; celle de la grange des Martin est un *R. foliosus* W. N. ; d'autres spécimens, de Macconnens, sont indéterminables, étant insuffisamment représentés.

R. scaber p. 78. — Il en est de cette espèce comme de la plupart des autres : la description du *Guide* ne s'applique nullement aux échantillons visés. Quelques exemplaires de Villarimboud, via Lentigny, se rapprochent du *R. Schleicheri* Wh. ; d'autres, que j'ai désignés provisoirement sous le nom de *R. hirsutus* M. et Wirtg. v. *grandithyrsoflorus*, sont remarquables par leurs feuilles assez finement dentées, un peu discolores en dessous, à foliole caulinaire terminale, ovale, entière, acuminée, et surtout par leur inflorescence très grande, lâche, très multiflore, peu feuillée, à pédoncules étalés, poilus, peu armés ; le calice est relevé ; les pétales sont très étroits, blancs ou rosulés ; les étamines dépassent les styles. Bois, près de Villarimboud. Plante intéressante méritant d'être recherchée.

R. rudis p. 78. — Représenté par un *R. foliosus* W. N. de Lentigny, un *R. lusaticus* Rost. du bois de Fuyens, de vrais *R. rudis* W. N. de la Rapaz, de Chatonnaye et de Villarimboud, et par d'autres spécimens difficiles à déterminer avec précision.

R. lingua p. 79. — Entre Villarimboud et Lentigny. — C'est un *R. foliosus* W. N.

R. vestitus W. N. p. 81. — Représenté par des spécimens de Torny-le-Grand, Villarimboud, etc., qui appartiennent bien à cette espèce.

R. immitis p. 81. — L'unique exemplaire de cette forme, qui n'a rien de commun avec le *R. immitis* Bor., est un hybride de la forme *R. ulmifolius* \times *cæsius* (*R. amplifolius* Sud.); il provient de Gletterens.

R. conspicuus p. 81. — Un exemplaire de la Folliaz, sur Villarimboud. C'est un *R. vestitus* W. N.

R. teretiusculus p. 82. — Manque dans l'herbier Perroud. Le *Guide* l'indique assez commun d'après Favrat. Mais Favrat, ainsi que je l'ai constaté dans l'herbier du P.-J. Müller, appelait *R. teretiusculus* tous les *Rubi glandulosi* ! L'existence du vrai *R. teretiusculus* Kalt. dans le canton de Fribourg me paraît des plus douteuses.

R. insericatus p. 83. — La plante visée était déterminée *R. hispidus* par Perroud. C'est bien en effet le *R. hispidus* Merc. (non L.). C'est bien aussi la plante que les botanistes suisses ont appelée *R. insericatus* (Gremli ! Schmidely ! etc.), mais ce n'est pas le *R. insericatus* Mül. et Wirtg. C'est une forme du groupe du *R. foliosus* W. N. correspondant exactement au *R. corymbosus* P.-J. Mül. J'ai vu une étiquette de Gremli portant le nom de *R. insericatus* rectifiée par Müller lui-même ! Assez largement représenté dans l'herbier Perroud.

R. Lejeunei p. 84. — Les spécimens de Villarimboud se rapprochent du *R. ægocladius* M. et Lef. ; mais l'absence de données sur la couleur des organes floraux ne permet pas une détermination certaine, les indications fournies par le *Guide* à ce sujet étant relatives au *R. Lejeunei* décrit par M. Focke et non à la plante récoltée par Perroud.

R. Menkei p. 85. — Je n'ai pas vu la plante mentionnée dans le *Guide*.

R. tomentosus p. 86. — Un échantillon de Montbovon (Cottet) appartient à cette espèce.

Je n'ai pas vu de spécimens correspondant aux *R. tomentosus-vestitus* et *tomentosus-ulmifolius*. Un exemplaire du bois de

Fuyens est un *R. Lloydianus* \times *vestitus* = *R. similigenus* Sud. (hyb. coll.), nom sous lequel je groupe les *R. pycnostachys* Müll., *bertricensis* Wirtg., *acidacanthos* M. et Wirtg. *chnoostachys* M. et W., *Khekii* Hol, etc. et tous les hybrides de même origine.

R. silvaticus p. 91. — Villarimboud, route de Corserey. C'est un *R. pyramidalis* Kalt.

R. carpiniifolius p. 91. — Bois de Villarimboud. C'est encore un *R. pyramidalis* Kalt.

R. vulgaris p. 92. — Les spécimens de Villaz-Saint-Pierre et de via Corserey sont des *R. pyramidalis* Kalt. ; la var. *rhombifolius* appartient au *R. silvaticus* ; la var. *velutinus* p. 93, de Villarimboud, est un *R. vestitus* W. N.

R. umbrosus p. 93. — Représenté par un *R. vestitus* récolté à Villarimboud, via Corserey.

R. pileostachys p. 93. — La plante de la Folliaz est un *R. pyramidalis* Kalt. ; il en est de même de celle de Tornyle-Grand. Celle de Lentigny reste douteuse ; elle est bien distincte du *R. pileostachys* GG.

R. discolor p. 95. — La plupart des spécimens appartiennent au *R. bifrons* Vest. Il y avait quelques fragments de *R. ulmifolius* Schott, et un échantillon de *R. vestitus*, provenant de Chénens.

R. argenteus p. 95. — Villarimboud. — C'est un *R. bifrons* Vest.

R. macroacanthos p. 96. — La plante de Villarimboud, au-dessus de la cure, est un *R. robustus* Müll. Celle de Champ-Rinnoud est un *R. bifrons* \times *vestitus* que j'appelle *R. Perroudi*. J'ai distribué cet hybride, de Versailles (Leg. B. de Lesdain) dans mon *Batotheca europæa* fasc. I n° 20. Enfin la forme de Chattonnaye, tumulus des Terrapon, est un *R. vestitus* \times *bifrons* (*R. pilosulus* Nob.).

R. bifrons p. 96. — Je l'ai vu de la Kaichenerie et de Villarimboud sous le nom de *R. undulatus* (Perroud) non Merc.

R. thyrsoides p. 98. — Celui de Chénens est un *R. candicans* Whe ; celui de la Folliaz appartient au *R. amiantinus* Focke (*R. lepidus* Müll.) ; la var. *grandiflorus* se rattache au *R. thyrsanthus* Focke.

R. rhamnifolius p. 99. — Forêt de Lentigny et gare de Fribourg. C'est le *R. robustus* Müll. ; celui de Fribourg est toutefois peu normal.

R. cordifolius p. 89. — Un spécimen de Villarimboud. C'est le *R. lacertosus* Sud., du gr. *R. thyrsoides* Wimm.

R. suberectus And. p. 101. — J'en ai vu un spécimen du bois de Lentigny.

R. fruticosus p. 102. — Villarimboud. C'est un *R. sulcatus* Vest.

En résumé, d'après les échantillons de l'herbier Perroud, la flore batologique de Fribourg comprend :

SECT. I. SUBERECTI P.-J. Müll.

R. suberectus And.

R. sulcatus Vest.

SECT. II. SILVATICI P.-J. Müll.

R. pyramidalis Kalt.

R. silvaticus W. N.

R. Mercieri Gen.

SECT. III. DISCOLORES P.-J. Müll.

R. ulmifolius Schott.

R. bifrons Vest.

× *R. bifrons* × *vestitus* (*R. Perroudi* Sud).

R. amiantinus Focke.

R. robustus R.-J. Müll.

R. thyrsoides Wimm.

R. lacertosus Sud.

R. thyrsanthus Fock.

R. candicans Wh.

SECT. IV. APPENDICULATI Gen.

a. *Tomentosi*.

R. Tomentosus Borekh.

R. Lloydianus Gen.

× *R. similigenus* Sud. (Lloyd.

× *vestitus*).

b. *Vestiti* Fock.

R. vestitus W. N.

× *R. vestitus* × *bifrons* (*R. pilosulus* Sud).

c. *Radulæ* Focke.

R. foliosus W. N.

R. corymbosus P.-J. Müll.

× *R. foliosus* × *vestitus* (*R. friburgensis* Sud).

R. œgocladus Müll. et Lef. var.

R. hirsutus M. et Wutz. var.

R. Menkei W. N.

d. *Rudes* Sud.

R. rudis W. N.

f. *Glandulosi* P. J. Müll.

R. Schleicheri Wh.

R. hyperanthus N. Boul.

R. rivularis M. et W.

R. serpens Wh.

R. lusaticus Rost.

R. hirtus W. K.

R. Guntheri W. N.

R. Bellardii W. N.

× *R. Bellardii* × *foliosus*.

R. tereticaulis Müll.

R. Villarsianus Focke.

SECT. V. TRIVIALES P.-J. Müll.

R. cæsius × *sulcatus*.

R. pyramidalis × *cæsius*.

R. cæsius × *ulmifolius* (*R. assurgens* B. et B.).

R. ulmifolius × *cæsius* (*R. amplifoliatus* Sud).

<i>R. cæsius</i> × <i>tomentosus</i> .	<i>R. apricus</i> Wimm.
<i>R. vestitus</i> × <i>cæsius</i> (<i>R. scabrosus</i> Mul).	<i>R. hystrix</i> W. N.
<i>R. Kœhleri</i> × <i>cæsius</i> .	<i>R. rosaceus</i> W. N.
<i>R. serpens</i> × <i>cæsius</i> .	<i>R. fusco-ater</i> W. N.
<i>R. Bellardii</i> × <i>cæsius</i> .	<i>R. thyrsiflorus</i> W. N.
<i>R. rivularis</i> (groupe) × <i>cæsius</i> . (<i>R.</i> <i>spinetorum</i> M. et L.)	<i>R. pallidus</i> W. N.
<i>R. cæsius</i> L.	<i>R. Radula</i> W. N.
	<i>R. scaber</i> W. N.
	<i>R. lingua</i> W. N.
	<i>R. immitis</i> Bor.
SUBG. IDÆOBATUS Focke.	<i>R. conspicuus</i> P.-J. Mül.
<i>R. Idæus</i> L.	<i>R. teretiusculus</i> Kalt.
× <i>R. Idæus</i> × <i>cæsius</i> (<i>R. Idæoi-</i> <i>des</i> Ruthe).	<i>R. insericatus</i> Mül. et W.
	<i>R. Lejeunei</i> W. N.
Sont à rayer les 27 espèces sui- vantes :	<i>R. carpinifolius</i> W. N.
<i>R. corylifolius</i> Sm.	<i>R. vulgaris</i> W. N.
<i>R. Wahlbergii</i> Arrh.	<i>R. umbrosus</i> W. N.
<i>R. ferox</i> Wh.	<i>R. piletostachys</i> G. G.
<i>R. apiculatus</i> Wh.	<i>R. argenteus</i> W. N.
<i>R. humifusus</i> W. N.	<i>R. macroacanthos</i> W. N.
	<i>R. rhamnifolius</i> W. N.
	<i>R. cordifolius</i> W. N.

Observation.

Le tableau précédent, dressé à l'aide des seuls matériaux de l'herbier Perroud, ne donne qu'une idée incomplète des *Ronces* du canton de Fribourg. Depuis de nombreuses années, M. Jaquet, de Châtel s. Montsalvens, à l'initiative duquel est due la révision que j'ai faite, explore méthodiquement cette riche partie de la Suisse et met au jour beaucoup de formes intéressantes. Grâce à ses nombreuses recherches, le canton de Fribourg sera bientôt l'une des régions les mieux étudiées au point de vue batologique.

H. S.

