

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 19 (1893)
Heft: 6

Artikel: Hinaus und hinein!
Autor: [s.n.]
DOI: <https://doi.org/10.5169/seals-430985>

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 01.04.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Hinaus und hinein!

Wenn es sich um den Minister handelt,
Lange wird da nicht so stolz gewandelt,
Und auf einmal schreit das hohe Haus:

„Hinaus!“

Aber dann im Panamabedrängniß,
Wo da winkt so lieblich das Gefängniß,
Tönt es auch nicht höflich oder fein:

„Hinein!“

Panamino svizzero.

Redakteur: „Wenn ich nur das langstielige Ungeheuer von Wortbildung „Panamakanalgesellschaft“ mit einem kürzeren vertauschen könnte! Es wäre Zeit und Raum gespart.“

Korrektor: „Wie wär's, wenn wir ganz einfach Panama-canaille sagten? Das versteht Jedermann.“

Redakteur: „Und glaubt Jedermann; das will noch mehr heißen. — Da fällt mir übrigens ein: Haben Sie auch gehört, daß eine gewisse Seebahngesellschaft gewissen Bankdirektoren für noch zu erhoffende Syndikatsbemühungen einen famosen Bissen . . . wie soll ich gleich sagen?“

Korrektor: „Ach, Sie meinen wohl: eine famose „Seeforelle“ geschieht habe.“

Redakteur: „Nichtig! eine Seeforelle im Werth von 2000 Fr. Sie soll den „faulen Fischen“ aus der Panamafischzucht zum Verwecheln ähnlich sehen.“

Korrektor: „Faule Fische! Na nu. Sie schmeckt dennoch gut, und soll von bestechendem Wohlgeschmack sein.“

Redakteur: „Unter uns gesagt und ohne Bild; Sie nehmen das also eine Bestechung?“

Korrektor: „S bewahre! Wenn ich, nach dem Vorbild der Panamakanalgesellschaft — entschuldigen Sie, ich wollte sagen: der Panamacanaille — Jemand bestecht, so muß der Bestochene etwas für mich thun; jene Direktoren haben aber nichts gethan.“

Redakteur: „— als höchstens die „Seeforelle“ in ihre Taiche gesteckt —“

Korrektor: „— und das kann man doch nicht Bestechung nennen; es war ein purer Akt der Höflichkeit. Wer wird auch so grob sein und eine Faulst machen, wenn's ihm Gold in die offene Hand regnet; nur bei uns gewöhnlichen Leuten geht nicht's über ein gutes Gewissen; bei dem vornehmen Gesin —“

Redakteur: „— nungstüchtigen Publikum, wollen Sie sagen?“

Korrektor: „Entschuldigen Sie, ich wollte sagen: bei dem vornehmen Gesindel geht nichts — nichts über den Chèque.“

Der „Verein der Millionäre“

in Ablandchen hielt letzten Samstag den 4. Februar, Nachmittags 4 Uhr, seine konstituierende Versammlung. Als Mitglied dieses Vereins erlauben wir uns, Ihnen über die sehr interessanten Verhandlungen nachstehende Mittheilungen zu machen, immerhin unter der uns als selbstverständlich geltenden Voraussetzung, daß Sie uns das übliche Reporterhonorar nicht vorenthalten werden.

Der Einladung des Herrn Initianten hatten nicht weniger als vierundachtzig Millionäre Folge geleistet. Vierzehn Herren ließen sich wegen Krankheit und Unwohlsein entschuldigen, erklärten aber ihren definitiven Beitritt zum Verein. Ein anderer Eingeladener machte in einer Zuschrift darauf aufmerksam, daß seine Millionen von seiner Ehefrau herkommen, und er stelle daher die Anfrage, ob er im strengen Sinne des Wortes als Millionär gelten könne und somit auch eintrittsberechtigt sei. Diese naive Frage erregte allgemeine Heiterkeit, da sich vierzig Prozent der Anwesenden in gleicher Lage befanden; sie wurde übrigens stillschweigend in bejahendem Sinne entschieden.

Nach dieser erquickenden Vorfrage eröffnete der Herr Initiant die Verhandlung mit einer kurzen und vortrefflichen Rede. Er wies hin auf den allgemeinen Nothstand der Millionäre. Man werde doch nicht ruhig zusehen wollen, bis dieser sehr ehrenwerthe Stand aus Verzweiflung mit Sack und Pack ins Lager der Sozialisten übergehe. Die Millionäre seien für die gesamte Menschheit ebenso notwendig und nützlich, wie die Milchkühe für die arme Frau Magdalis (lebhafter Beifall) und an unserer Existenzberechtigung habe Niemand zu zweifeln, so lange jeder Hungerleider darnach strebe, Millionär zu werden. Man mache jeden Sozialisten zum Millionär, und die soziale Frage existirt nicht mehr. Da dies aber kaum möglich sein wird, so seien wir darauf bedacht, dasjenige festzuhalten mit unserm ganzen Herzen, was uns kraft unserer höhern Intelligenz von Rechtes wegen zukommt. Also Einigkeit! (Anhaltender Beifall.)

Es folgte hierauf die seit längerer Zeit pendente Statutenberatung.

Ueber den Zweck des Vereins entspann sich gleich eine sehr lebhafte Diskussion. Die „Wahrung der Standesinteressen“ nach Vorschlag des Herrn Vorsitzenden entsprach doch nicht ganz den Wünschen der sehr ehrenwerthen Versammlung. Die allgemeine Ansicht ging dahin, diesem Zweck werde von jedem einzelnen Mitgliede außerhalb des Vereins im Allgemeinen recht intensiu Folge gegeben. Man müsse dies der Privatinitiative überlassen. Ebenso wenig konnte der Antrag konveniren, es solle der Verein der Pflege der Gemüthlichkeit dienen, da denn doch der Millionär für Besseres von der weisen Weltordnung eingesetzt worden sei, als für „Pflege der Gemüthlichkeit“. Das sei Sache der armen Schlucker und des sogenannten bürgerlichen Standes. Nach langem Deliberiren einigte man sich endlich dahin: „Der Zweck des Vereins der Millionäre ist ein sehr menschlicher. Dieser Zweck wird gefördert: a) Durch die Mitglieder, b) durch die Unterhaltungsgelder, c) durch Vorträge.“ — Die Festsetzung der monatlichen Beiträge veranlaßte eine kurze, aber sehr scharfe Debatte. Der Vorsitzende hatte 2 Franken vorgeschlagen, worauf bemerkt wurde, durch einen solchen Beschluß treibe man viele Mitglieder aus dem Verein. Man solle keinem Millionär durch exorbitante Forderungen den Eintritt unmöglich machen. Es gebe einzelne Herren, die mit ihrem Geld nicht nach Belieben schalten und walten könnten und welche mit dem Taschengeld etwas knapp gehalten seien. Dieses Argument war ausschlaggebend und es wurde das monatliche Unterhaltungsgeld auf 58 Rappen festgesetzt. Der Kassier hat Bürgschaft zu leisten; es darf jedoch kein Mitglied des Vereins Bürge sein. Die übrigen Paragraphen der Statuten übergehen wir, da sie für die Öffentlichkeit nicht geeignet sind. Wir erwähnen nur noch, daß für die nächsten Vereinsabende einige Vorträge in Aussicht genommen sind. Für solche wurden folgende Themas aufgestellt:

1. Die Steuerhauhe der Gegenwart und die Daumenschraube des Mittelalters, eine zeitgemäße Vergleichung mit Demonstrationen und Vorführung von Geschraubten.
2. Nationeller Speisezettel bei einem Jahreseinkommen von 50,000 Franken.
3. Wie verhält sich die Selbstkation in Steuerfachen mit der von der Bundesverfassung gewährleisteten Gewissensfreiheit?
4. Ueber Einführung neuer Erwerbszweige für Millionäre, für den Fall, daß der Kapitalzins nach den Ausführungen des Herrn Professor Wolf auf 1% sinken sollte.

Zum Schluß gelangt ein Gesuch um Aufnahme in den Verein als Passivmitglied zur Behandlung. Es betrifft dies einen gewissen Herrn Eiffel in Paris, welcher sich in aller Form über den Besitz einiger Millionen ausweist. Es wird beschlossen, über den Gesuchsteller nähere Erkundigungen einzuziehen.

Fredegar Oppenheim, Millionär,
Besitzer eines Erfindungspatentes für
kontinuierlichen Ausverkauf.

Die Sau mit einem Hofaband
Gelächter erregt im ganzen Land,
Doch laufen manche mit Tücheln herum,
Just so gemein und just so dumm.

Die Schweiz in Mötzen.

Wie die Zeitungen berichten, verfolgt die französische Regierung aufmerksam die zollpolitischen Ereignisse, will aber ihren Standpunkt der Schweiz gegenüber nicht aufgeben, da sie annimmt, daß letztere doch schließlich unterliegen müsse.

Wir sind bereit, diese Anschauung aus eigenen Erfahrungen zu unterstützen. Bekanntlich sind die Hauptausfuhrartikel Frankreichs: Weine, Parfümerien, Bijouterieen und elegante Modeartikel.

Ein Genfer Millionär, der infolge langjähriger Gewohnheit durchaus kein anderes Getränk vertragen kann, als feinsten Champagner, klagte uns seine Noth. Den theuern Zoll könne er unmöglich zahlen, wenn er nicht den Verlust seines Vermögens riskiren wolle; er habe daher seit Wochen kein Getränk über seine Lippen gebracht, und ohne die Suppe von indischen Bojelnestern, die er sich ab und zu bereiten lasse, wäre er nicht mehr am Leben.

Einen ganz verzweifelten Brief haben wir von einer Baronin aus Bern erhalten. Sie hätte eine so zarte Konstitution, daß sie nicht die selbstatmosphärische Luft wie gewöhnliche Menschen einathmen könne, nur der Duft höchstnimmter Pariser Parfüms erhalte ihre Gesundheit. Jetzt seien dieselben unerreichlich theuer; noch einige Wochen Zollkrieg und ihr armes Leben würde ausgehaucht sein. Das sei aber das Wenigste. Ihr Galte enthalte ihr sowohl die nöthigsten französischen Schmuckfachen, als auch die unentbehrlichen Kleider von Worth aus Paris vor. Das alles mit der Ausrede, es sei durch die Zölle zu theuer geworden. Der Zollkrieg habe alle ihre Ohnmachten auf dem Gewissen.

Weshalb die Bilder des Glends hier vermehren? Wir schließen daher mit der Bitte an den Bundesrath, endlich nachzugeben und der französischen Regierung unsere submissivste Devotion kund zu thun.