

Zeitschrift: Nebelspalter : das Humor- und Satire-Magazin
Band: 105 (1979)
Heft: 32

Illustration: Schnellimbiss
Autor: Farris, Joseph

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 30.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Repräsentativ umfragt

Selektiv

Es gab eine Zeit, da wurde man befragt und fühlte sich dabei vielleicht überfragt. Dann kam das Hinterfragen in Mode, und nun sind wir glücklich so weit, dass von jenen, die an einer Meinungsumfrage hinter- und überfragt worden sind, als von den Umfragten die Rede ist (d. h. schwarz auf weiss die Schreibe war).

Mit verhaltenem Stolz darf ich bekennen, dass ich nicht nur zu diesen Umfragten gehöre, sondern sogar ein umworbener Umfragter bin, denn so durchschnittlich alle zwei Jahre gehöre ich zu jener angeblich repräsentativen Selektion von Bürgern, aus denen sogenannte Meinungsforscher die öffentliche Meinung destillieren. Ich beeile mich jedoch, anzufügen, dass ich von den Destillaten nicht allzuviel halte. Nicht nur deswegen, weil die Umfragen allzuoft zu Ergebnissen führen, die sich unschwer auch ohne Umfragen aufdrängen, sondern weil ich an der Tauglichkeit der Umfrage-Methoden zu zweifeln allen Anlass habe. Diese haben sich in ähnlicher Weise geändert wie die schriftliche Autofahrprüfung, die einst darin bestanden hatte, dass man sich schriftlich beantwortend zu Fragen äusserte, während heute die Schriftlichkeit sich darin erschöpft, dass man zu einer von drei vorgegebenen Antworten ein Kreuz zeichnet in der Art, wie Analphabeten unterschreiben.

Als ich die ersten Male umfragt wurde, hatte ich noch Antworten zu formulieren und auch Gelegenheit, es differenziert zu tun. Seit einigen Jahren legt man mir nun Karten vor, auf denen vorgegebene Antworten stehen und aus denen ich auswählen muss. Wenn – was bei mir oft der Fall ist – keine dieser vorgegebenen Antworten zu meiner Meinung passt, dann passt die Umfragerin, das heisst: sie macht kurzerhand einen Strich in ihrem Fragebogen. Wenn also meine Meinung zu einer Frage nicht in ihr Schema passt, ist die Antwort irrelevant, weil sie offenbar nicht repräsentativ genug ist.

Ähnliches ereignet sich, wenn man sich erlaubt, eine Gegenfrage zu stellen. Etwa:

«Wie meinen Sie denn das?» Oder: «Um diese Frage zu beantworten, sollte ich wissen, wie sie gemeint ist!»

Das genügt bereits, um den Umfrager unwillig zur nächsten Frage schreiten zu lassen. Das geschah mir übrigens neulich wieder, als man mir u. a. die Frage stellte, ob ich die verbreitete Ablehnung der Atomenergie für richtig oder merkwürdig oder falsch halte.

Ich stellte die abklärend gemeinte Gegenfrage, in welchem Sinne «merkwürdig» gedacht sei. Aber das ging wohl über den repräsentativen Horizont der reifen Befragten, denn sie reagierte darauf mit einem eher schnippischen «Dann eben zur nächsten Frage!» (Ich werde noch darauf zurückkommen, wie ich darauf zurückgekommen bin.)

Methodisch

Meine Erfahrungen mit Umfrage-Methoden liessen mich eine besondere Antwort-Methode entwickeln. Ich würde ihr eine weite Verbreitung wünschen, wenn ich nicht auf Grund der fast jede Woche publizierten Ergebnisse einer Umfrage annehmen dürfte, dass auch andere Umfragte diese Methode praktizieren:

- Da die Umfrager merkwürdigerweise davon ausgehen, dass jeder Umfragte überhaupt eine Meinung habe, verhalte man sich stets so, dass diese irri- ge Annahme nicht korrigiert wird.
- Wenn man keine eigene Meinung hat, dann äussere man eine Meinung, von der man annimmt, sie entspreche der «öffentlichen Meinung» – das ist man sich schliesslich schuldig.
- Hat man eine Meinung, von der man annehmen kann, sie sei identisch mit der «öffentlichen Meinung», dann äussere man das pure Gegenteil, weil bei Meinungsumfragen erfahrungsgemäss ja doch immer das Gegenteil von dem herauskommt, was die Umfragten meinen.
- Wenn man einige Fragen so extrem ausgefallen wie (dank der vorhandenen Kärtchen) möglich beantwortet hat und spürt, wie der Umfrager interessiert aufmerkt (weil er endlich eine abseitige Meinung aufgespürt zu haben glaubt), dann beantworte man nächste Fragen so extrem konform wie möglich. Die Verwirrung

des Umfragers entschädigt den Umfragten für alle seine Mühe und schenkt ihm die Gewissheit, umfragestatistisch nicht zum Durchschnitt geworfen zu werden.

Merkwürdig

Um nochmals auf die Gegenfragen zurückzukommen: Meine Frage, in welchem Sinne «merkwürdig» gemeint sei, hielt ich für weniger merkwürdig als die saure Reaktion, die ich mit der Frage bei der Umfragerin auslöste. Ich hatte entschieden Mühe, ihr verständlich zu machen, dass man «merkwürdig» als seltsam, eigenartig, ausgefallen verstehen könne, aber auch als merk-würdig (des Merkens würdig), ganz abgesehen davon, dass es manche Leute gebe, die «komisch» sagen, wenn sie «merkwürdig» meinen.

Ich versuchte es ihr sogar an Beispielen jüngster Nachrichten deutlich zu machen:

Die Geschichte des Gast-

wirtes, der 18 000 Mark in Noten zur Bank bringen wollte, unterwegs aber noch einen Landwirt besuchte, bei ihm sein Jackett so ungeschickt aufhängte, dass eine Kuh die Banknoten aus der Tasche fressen konnte – diese Geschichte kann man merkwürdig finden im Sinne von ausgefallen oder «komisch».

Ebenfalls merkwürdig im Sinne von seltsam, aber schon eine deutliche Spur näher bei merkwürdig im Sinne von bemerkenswert ist die Geschichte von jener Jungsau, die als Folge eines Folk- und Blues-Festivals einem Herzinfarkt erlegen sein soll.

Die dritte Geschichte berichtet davon, dass zu den Automobilisten von New York, die vor Tankstellen Schlange stehen müssen, auch UNO-Diplomaten gehörten. Das führte unter letzteren zu einem Sturm der Kritik. Wortführer der protestierenden Diplomaten war Ali Hassoun al-Arif, ausgerechnet Vertreter des OPEC-Staates Irak. Es ist zu hoffen, dass er das Schlange stehen für merkwürdig genug hielt, um bei den OPEC-Staaten für Abhilfe zu votieren.

Die vierte Geschichte handelte in Wien, wo anlässlich der Salt-2-Gespräche Breschnew, der Atheist, zu Carter sagte: «Gott wird es uns nicht vergeben, wenn wir scheitern!», und zwar am selben Tag, als in der UdSSR ein alter Mann (nicht zum erstenmal) zu lang-jähriger Lagerhaft verurteilt wurde, weil er sich offen zum Christentum bekannt hatte.

Wobei anzumerken sei, schloss ich, dass diese letztgenannte Merk-Würdigkeit schon fast denk-würdig sei, was aber auf einer anderen Ebene liege, da – kurzum: Ich gestehe, dass ich eine Aeusserung der Anerkennung von seiten der Umfragerin erwartet hatte, zumindest ein Wort der Zustimmung. Sie aber sagte nur: «Aber so was!», als sie entschlossen ihre Papiere und Antwort-Kärtchen zusammenraffte und die repräsentative Umfrage mit der kühlen Feststellung beschloss: «Wenn ich das gewusst hätte, wären Sie nicht selektioniert worden.»

Es hätte schon merkwürdig zugehen müssen, wenn diese Verstimmung Einfluss auf das Umfrage-Ergebnis gehabt hätte.

Schnellimbiss



«Würden Sie mir ein Almosen geben für ein Sandwich?»

