

Zeitschrift: Revue Militaire Suisse
Herausgeber: Association de la Revue Militaire Suisse
Band: 135 (1990)
Heft: 2

Vorwort: La charrue devant les bœufs?

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 18.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

La charrue devant les bœufs ?

Ne remontons pas à Adam ni Ève, à propos de l'évolution de notre armée : l'actuelle se trouve essentiellement issue de la réorganisation 1961.

Un calendrier sommaire va illustrer notre propos :

- 1961: *Fait marquant, la création des divisions mécanisées (en fait, printemps 62).*
- 6.6.66: *Message du Conseil fédéral sur la conception de la défense nationale militaire.*
- 1969: *Révision fondamentale de la conduite des troupes définissant enfin le mode d'emploi, sur le plan tactique, de l'instrument arrêté en 1961.*
- 27.6.73: *Rapport du Conseil fédéral sur la politique de sécurité de la Suisse.*

Bref, c'est le monde à l'envers. Pas tout à fait, d'accord, une réadaptation de la CT69 étant intervenue en 1982 à propos dudit Plan directeur 80, du nouveau règlement de la «conduite du bataillon de fusiliers», etc. – Mais hélas, cela n'est qu'opération cosmétique. D'autre part, les WOF (Weisungen für die operative Führung), une prescription-squelette de portée fort limitée, a cédé le pas entre-temps à une espèce de conduite des troupes à l'échelon tactique supérieur et à l'échelon opératif (disons brigades, divisions et corps), comprenant une part fort congrue de pensée opérative. En un mot, notre conduite opérative n'est pas réglée.

Il y eut aussi le tintamarre de 1970, inaugurant cet esprit de changement à tout prix dont on sait bien qu'il coûte toujours trop cher, et pas seulement en deniers mais, d'abord, en perte de substance. Ce fut ladite «réforme Oswald», laquelle en fit porter le chapeau à un lieutenant-colonel de bonne foi, président d'une commission dont on ne réalisa qu'une infime partie des recommandations, les moins coûteuses bien entendu, et les plus démagogiques.

Où en sommes-nous aujourd'hui? – On fait miroiter un plan directeur 1995, alors que, à notre connaissance, fin 88, l'horizon était une image pilote (Leitbild) 2010, plusieurs chefs EMG successifs s'étant rendus à la raison qu'un horizon par trop court ne conduisait à rien de cohérent et qu'il convenait, pour les investissements, de suivre la cadence des périodes législatives.

On n'entrera pas ici dans la polémique accompagnant, comme un chien hargneux, l'acquisition d'un nouvel avion d'interception. Mais, quand on parle de pragmatisme, il convient, pour le moins, de s'étonner.

On ne cessera pas de répéter que ce qui dissuade, ce n'est pas la capacité d'encaisser des coups, mais celle d'en porter et, ce faisant, de durer. – Quant à la saine logique, elle voudrait que l'on révise d'abord la conception de la politique de sécurité et, partant, de la menace actuelle et prévisible. Avant de se jeter dans des achats «irréversibles». RMS