

Zeitschrift: Scholion : Bulletin
Herausgeber: Stiftung Bibliothek Werner Oechslin
Band: 9 (2015)

Rubrik: Veranstaltungen

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 27.04.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

“BAROQUE AND NEOBAROQUE IN THE SPANISH AND PORTUGUESE WORLD”

15th International Baroque Summer Course of the Stiftung Bibliothek Werner Oechslin
June 16–19, 2014

The *15th Baroque Summer Course* was a collaboration between the renowned research library Stiftung Bibliothek Werner Oechslin and the New Art Histories project of the University of Zurich, the Federal University of São Paulo and the Getty Foundation in Los Angeles.

The response to the Call for Papers was excellent, including 28 proposals from both very established researchers and junior scholars and from different backgrounds (art history, architecture, cultural studies, literature, and film studies), 13 of which were selected for the workshop. Proposals came from a wide variety of research areas and showed a great geographical diversity, which confirmed the necessity for such a conference. Besides the open Call for Papers, we directly asked researchers in the field to propose a paper. Those inquiries led to another 13 invitations. Overall we had 26 papers, of which two were joint presentations. One speaker, André Tavares, had to withdraw his participation in the conference due to health reasons. Speakers came from Argentina, Austria, Brazil, Canada, Chile, Germany, Mexico, Portugal, Spain, Switzerland and the USA. The selection of the speakers allowed for a dialogue between generations, but also between researchers from geographically distant locations and differing

disciplinary traditions, which is the reason why they only rarely meet and exchange ideas. It is especially important to point out that half of the speakers were women. The conference was well attended with around 20 visitors each day.

The starting point was the idea to analyze the Baroque – a seemingly universal stylistic phenomenon, connecting the early modern, the modern, and the contemporary periods – as a case and model of globalization of art and art history. We assumed that a transcultural approach to the Baroque would cover the cross-cultural impact of its style, the intercultural and local differentiation of its forms and meanings, its function as a medium of cultural hybridization and amalgamation, and a way of national identity building. The workshop questioned the alleged historical transcendence and universality of the Baroque style, as established by late 19th-century art history, and instead analyzed the ensuing ideological and aesthetic constructions of history by the means of Baroque style in the Iberian world at large. Besides a wide variety of case studies of ongoing and new research, questions of methodology and theory became important and recurring topics during the lively debates and figured as central arguments in many of the papers.

The workshop was structured in five sections. The first one, TRANSFORMATION, INTER- AND TRANSCULTURALITY, was grouped around questions of circulation and the emergence of genuinely new forms through inter- or transcultural processes. While some papers (Sánchez, Baumgarten) focused on the migration and transformation of different forms and rituals from one cultural/geographical context to another (and back again), others (Rosário/Almeida, González) dealt with specific case studies of rather narrow contexts. During the discussions it became very clear that the very concepts of “transformation” and “comparison” need to be carefully defined and meticulously questioned in order to move beyond superficial formal resemblances.

VISUAL POWER AND AGENCY was concerned with questions ranging from sacred images – e.g. how the Virgin of Guadalupe in Mexico-City could be connected to the cult of Pre-Columbian mother goddesses at Tepeyac (Preisinger) – to the problem of Hyper-realism through a case study on polychrome sculptures in Early Modern Spain (Pereda). The section also included a paper (Schaffer) that dealt with Sergei Eisenstein’s reception of El Greco and in how Eisenstein understood the notion of ecstasy as the core of El Greco’s art.

THEORY, METHODOLOGY, AND HISTORIOGRAPHY dealt with methodological and theoretical issues of the global Baroque and how such a phenomenon can be adequately framed in different historical contexts and traditions. The cultural politics of preservation and the beginnings of cultural heritage in Brazil through the foundation of SPHAN and how important their activities were through the development

of a “Brazilian Baroque” that also figured as a legitimation for Brazilian Modern architecture (Rubina) was one of the topics that showed how important the analysis of institutions is in order to better understand the very particular developments of concepts like the Baroque in ever different contexts. The same can be said for a thorough investigation of the role of color (Siracusano) and of geographically particular iconographies such as the appearance of pumas mural paintings of the Ruta de la Plata around 1700 (Guzmán). Just as in other sections, the question of how transfer, migration and inter- or transcultural aspects can be adequately framed was a key issue. Monika Kaup’s paper addressed the possibilities that lie in Bruno Latour’s Actor-Network-Theory for the study of Neobaroque phenomena, which Kaup praised specifically for its inclusion of non-human actors.

The section GLOBAL/LOCAL EXCHANGE AND RECEPTION was interested in processes of exchange and reception, especially between the old world and the new world (Kühne, Levy) and it inquired into the different receptions and framings of “the” Baroque. Another recurrent topic of the section was the different receptions of Baroque art and architecture in Europe – for example the reception of Versailles in Queluz (Duarte) or the judgment of *El Transparente* in Toledo in then contemporary writing (Hub). While the question of comparison with all its pitfalls was prevalent in all papers of the section, Mateusz Kapustka’s contribution concentrated on this problem in a case study on temporality and otherness in the work of Aleijadinho (Brazil) and Santini (Bohemia).



GALLERIA BAROLO - BUENOS AYRES.
Particolare del granito.

“Galleria Barolo – Buenos Ayres. Particolare del granito”, in: *Quattro Anni di Lavoro*.
Architetto Mario Palanti,
Milano: Bestetti & Tumminelli [1924], S. 17

NEOBAROQUE CONTEMPORARY asked about the survival and continuity of Baroque and Neobaroque concepts, ideas and aesthetics in contemporary art. Part of the section (Bachmann, Squeff) showed how prevalent the appropriation of the Neobaroque is in contemporary Latin American art and how such an appropriation can be understood as both post-colonial critique and a specific form of institutional critique. Peter Krieger developed an exploration of an alternative epistemological potential of eco-aesthetics by analyzing the pollution of contemporary Mexico-City through Neobaroque aesthetics. Olga Acosta Luna asked through case studies of recent large-scale exhibitions on the Baroque about their relation to the discussion of the Global Baroque and thus focused on the critical position that museums have in dealing with Neobaroque on a global scale.

The last section, IDENTITIES, addressed the construction of narratives in architecture, especially about references of the Baroque in Brazilian modern architecture and how they contribute to a national identity (Pereira/Magalhães/dos Santos, Weddigen). Jens Andermann’s paper on the 1992 novel *Mar paraguayano* – the only paper that exclusively dealt with literature and not with visual arts – showed how literature moves beyond national utopias and opens the horizon of linguistic potentiality towards the era of post-autonomy – questions that also played a crucial role in discussing visual arts. Other papers (Böhringer, Moser) in the section focused, again, mainly on the history of concepts in Baroque and Neobaroque theoretical writing – e.g. in Lezama Lima, a writer who was very present during the whole conference – and its relation to the construction of a Latin American identity.

Bringing together scholars from very different cultural contexts and thus also from very different art historical traditions has shown how diverse the study of Baroque and Neobaroque are and that only through such meetings and through exchange – sometimes in a dialogue with conflictive methods and approaches – a careful understanding of such large topics can be productive. Especially the focus on issues of historiography, theory and methodology was a key issue during the conference and figured as connecting ideas. It became clear

that herein lies a central issue for the study of Baroque and Neobaroque on a global scale and that only if the different historiographical and terminological characteristics are respected is a critical view on those phenomena possible. This might also be the reason why some papers and the discussion often recurred to scholars and writers such as Ángel Guido or José Lezama Lima and thus proposed a re-reading of those seminal texts, making them productive again today.

Felix Vogel, Tristan Weddigen

“BAROCK / KLASSIK”

Sechzehnter Internationaler Barocksommerkurs der Stiftung Bibliothek Werner Oechslin
21. – 25. Juni 2015

Am diesjährigen Kolloquium haben neben den für die Sommerkurse verantwortlichen Mitgliedern des wissenschaftlichen Beirats der Stiftung Bibliothek Werner Oechslin – Axel Christoph Gampp, Stefan Kummer, Werner Oechslin und Tristan Weddigen – 23 Referenten (11 Frauen und 12 Männer) teilgenommen. Drei Referenten haben sich kurzfristig abmelden müssen. Neben älteren Kollegen waren wiederum zahlreiche jüngere Forscher anwesend, denen die Möglichkeit geboten wurde, ihre Dissertations-, Habilitations- oder anderen Forschungsprojekte zur Diskussion zu stellen. Zudem haben sich mehrere Gasthörer eingefunden. Die Exkursion führte über Schindellegi, St. Gallen, Kaltbrunn, Schänis und Galgenen auf den Etzel und diente dem Thema entsprechend der Besichtigung neobarocker, spätbarocker und klassizistischer Sakralbauten.

Die von den Referenten vorgeschlagenen Themen ermöglichten es, mehrere inhaltlich aufeinander abgestimmte Sektionen zusammenzustellen.

I. KLASSIK / BAROCK, EIN WÖLFFLINSCHES PARADIGMA UND SEINE ABWEICHUNGEN

Die Veranstaltung wurde in diesem Jahr durch einen einstündigen Round Table der vier Mitglieder des wissenschaftlichen Beirats eröff-

net. Einleitend fragte Werner Oechslin nach der Bedeutung der wölfflinschen Grundbegriffe für die heutige Kunstgeschichte und gab einen kurzen Abriss über die Entwicklung der negativen Einschätzung des Barocks – überladen, Regelverstoss – seit dem Ende des 18. Jahrhunderts. Stefan Kummer verwies darauf, dass trotz der Neubewertung des Barocks zu Anfang des 20. Jahrhunderts auch nach 1945 auf die Rekonstruktion barocker Ausstattungen in den zerstörten Würzburger Kirchenbauten verzichtet wurde, und stellte den Hinweis auf die sogenannte klassische Architektur Frankreichs der Barockzeit in den Raum. Axel Christoph Gampp ergänzte dies mit dem Hinweis auf die allgemein der Klassik verpflichtete Geschmacksbildung an Akademien und anderen Ausstellungsstätten. Tristan Weddigen, der mehrere Veranstaltungen zu Heinrich Wölfflin durchgeführt hat, berichtete, dass dort mehrfach für eine über- oder ahistorische, nicht zeitgebundene Verwendung der beiden Begriffe plädiert wurde. Auch er hält ihre Benutzung in Form der “schnellen Verabredung” und trotz ihres vielfachen Gebrauchs im Alltag letztlich nicht mehr für sinnvoll für das Fach. Damit warf er die Frage auf, was an ihre Stelle treten sollte, was in einem anregenden Gespräch weiterdiskutiert wurde.

Tim Gough (London) schloss als erster Referent mit einer Analyse der erstaunlich unterschiedlichen Terminologie an, die Wölfflin in seinen drei massgeblichen Schriften zur Bestimmung der Qualitäten klassischer und barocker Kunst verwendet hat, und zeigte so die grundsätzliche Problematik der Grundbegriffe auf. Der zweite Teil seines Vortrags war der Rezeption Wölfflins durch Gilles Deleuze und einer Kritik an dessen Barockbegriff gewidmet. Einer Dekonstruktion wölfflinscher Begrifflichkeiten kam auch das Referat von Jasmin Mersman (Berlin) gleich, die sich mit den Ausführungen über barocke oder klassische Baumdarstellungen in den *Kunstgeschichtlichen Grundbegriffen* – krumm und gerade – auseinandersetzte und diese Begriffe vor dem Hintergrund der Erziehungsliteratur des 17. und 18. Jahrhunderts diskutierte. Petr Mandažiev (Karlsuniversität Prag) erläuterte den Begriff des Klassischen bei Wölfflin am Beispiel der Anschauung oder Anschauungsform und verwies auf Theoretiker wie Konrad Fiedler und Adolf von Hildebrand, die von massgeblichem Einfluss auf Wölfflin waren. Bernd Rösch (Bern) sprach im Kontext der um 1750 in der französischen Architekturtheorie auftauchenden Begeisterung für den „Goût Grec“ über Tiepolos Entwürfe „in antiker Manier“ für das Treppenhaus der Würzburger Residenz. In der anschliessenden Diskussion wurden insbesondere die Unschärfen der Begriffe „Goût Grec“ und „Goût à l'antique“ in den Ornamentdarstellungen und Traktaten hervorgehoben und erwogen, ob nicht der Kontext von Tiepolos Kulturwelt mit ihren antiken Interessen von grösserem Einfluss auf die Entwürfe war. Susanne Müller-Bechtel

(Bonn) stellte einen Bereich ihrer Habilitation vor und belegte am Beispiel von Aktstudien des 18. Jahrhunderts, dass durch die Posen der Modelle, die Stellungen verschiedener antiker Statuen oder einzelner Motive dieser einnahmen, ein Aufscheinen des Klassischen in den barocken Bildkünsten zu bemerken ist.

II. DER BAROCKBEGRIFF UND DAS DAZUGEHÖRIGE HISTORISCHE UND TOPOGRAPHISCHE UMFELD

Barbara Uppenkamp (Hamburg) sprach über die architektonischen Motive in den üppig barocken Gemälden von Peter Paul Rubens. Anhand zahlreicher Bilder wies sie nach, dass der Maler sich dazu klassischer römischer Motive bediente, die er verschiedenen Architekturtraktaten und dem archäologischen Schrifttum der Zeit, das zu einem grossen Teil in seinem Besitz war, entnommen hat. Sie zeigte zudem, dass Rubens über umfassende historische Kenntnisse verfügte und die Motive auch ikonographisch richtig einsetzte. Stephan Boll (Stuttgart) schloss mit einem Referat über Pietro Novellis Bild „Befreiung Petri“ in Palermo an, bei dem es sich um eine Kopie nach einem verschollenen, sich an Raphael anlehenden Bild von Domenichino handelt und das im Zusammenhang mit der um 1600 neu einsetzenden Raphaelbegeisterung der Bologneser Maler zu verstehen ist. Novelli nun verbesserte sein Vorbild, indem er den Engel in seiner Haltung jenem auf Raphaels Bild weiter annäherte und eine der Wächterfiguren durch eine Kopie nach Raphael ersetzte, was durchaus den Vorstellungen der damaligen Kunsttheorie im Umkreis von Giovanni Battista Agucchi entsprach. Neela Struck (Hamburg) stellte einleitend die



Exkursion, bei der Meinradskapelle auf dem Etzel, SZ, Barocksommerkurs 2015

Bautätigkeit und die Prachtentfaltung von Papst Paul V. vor, die der Öffentlichkeit nach der Kritik an übermässiger Pracht durch das Tridentinum nun in Form einer „Magnificenza religiosa“ vorgestellt wurde. Wie sie zeigen konnte, griff der Papst bei den Darstellungen seiner Bauten auf antikisierenden Baumünzen oder bei der Allegorie der Magnificentia als Frau, der eine Pyramide beigegeben ist, auf antike Vorbilder zurück; entsprechend wurde Paul V. in der Panegyrik mit Kaiser Augustus verglichen.

III. INSCRIFT / EMBLEM / MYTHOLOGIE:

AUSBLICK AUF INHALTSFORSCHUNG

Der Literaturwissenschaftler Steffen Nicolas Bodenmiller (Berlin) referierte über Georg Philipp Harsdörffers Vorstellungen über das mimetische Bild und die emblematische Malerei in dessen *Kunstverständigem Discurs* von 1652 und erläuterte dann an einem Beispiel den Aufbau eines solchen Bildes und die Möglichkeiten seiner Lesbarkeit. Konrad Krčal (Wien) sprach über das barocke Phänomen der Thesenblätter und zeigte am Beispiel mehrerer Ludwig XIV. gewidmeter Thesen-

blätter, dass die einzelnen Kupferstiche zum Teil nur marginale Unterschiede aufweisen, etwa im Bereich unterschiedlicher architektonischer Hintergründe – offenbar wurden die Platten nach nur partieller Polierung wiederverwendet. Zudem verwies er auf die Rezeption antiker römischer Bauten und von Motiven aus Bildern Raphaels. Thomas Gehring (Winterthur) stellte das eindrucksvolle Leben des Zürcher Protestanten Beat Holzhalb (1638–1709) vor, der unter anderem beim Neubau des Zürcher Rathauses als Berater tätig war, und sprach abschliessend über dessen Werk *Pantbeum und Panagium, das ist, Der Tempel aller altbeidnischer Götter und heutiger römischer Heiligen* von 1707, das anders als ähnliche Werke wie etwa die monumentale Darstellung der antiken Götterwelt von Bernard de Montfaucon über Zürich hinaus keine grosse Verbreitung gefunden habe. Dieses Thema wurde im anschliessenden Vortrag von Rosemarie Zeller (Basel) vertieft, die über Strategien der Rechtfertigung und des Umgangs mit der antiken Mythologie in deutschen Dichtungstheorien des 17. Jahrhunderts sprach.

IV. FRANZÖSISCHE UND ANDERE VORSTELLUNGEN VON TRADITION UND KLASSIK

Jason E. Nguyen (Cambridge) referierte über den Bau der Place Vendôme in Paris, deren Gebäude steinerne Aussenfassaden in regelmässiger und einheitlicher klassischer Formgestaltung erhielten. Hingegen war deren innere Ausgestaltung den Anwohnern, einer Schicht Neureicher, vorbehalten. Unter Verweis auf verschiedene, gleichzeitig erschienene Schriften ging er auch auf die Gründe für die massive Verwendung von Eisen für die Armierung der Steinfassaden ein. Eelco Nagelsmit (Kopenhagen) stellte mit der von Madame de Maintenon gestifteten adeligen Mädchenschule Maison Royale in Saint-Cyr und der Franckeschen Stiftungen in Halle zwei Beispiele vor, bei denen die Auftraggeber bewusst und im Hinblick auf möglichst hohe Geldzuwendungen für ihre Anstalten eine schmucklose und einfache Gestaltung der Gebäude in Auftrag gaben, und regte damit zu einer lebhaften Diskussion über Nüchternheit und Angemessenheit im Bereich der Architektur an. Martin Pozsgai (Einsiedeln) setzte sich mit dem gebauten Werk und den Traktaten von Germain Boffrand auseinander und sprach abschliessend über dessen Rezeption durch Joseph Effner in München, der die eigenen Bauten wesentlich barocker als sein Lehrer ausgestaltete. Kristina Hagen (Heidelberg, Florenz) beendete die Sektion mit einem Vortrag zu der Gestaltung von Amtshäusern des Klosters St. Blasien aus der Zeit des 16. bis 18. Jahrhunderts, die auch nach Restaurierungen zumeist über sehr schlichte und vor allem 'altertümelnde' Aussengestaltungen verfügten. Als einen Grund dafür nannte sie den Wunsch

des Klosters, an seine sehr langen Besitzrechte im besprochenen Gebiet zu erinnern.

V. REGIONALE DIFFERENZEN – "MITTELEUROPA"

Daniela Štěrbová (Prag) stellte ein bisher unpubliziertes Manuskript vor mit dem Titel "Anfangs-Gründe der Bürgerlichen Baukunst oder Architektur" von Johann Ferdinand Schor, des Prager Baumeisters und Professors an der dortigen Ständeingenieurschule, das um 1750 entstanden ist. Es handelt sich dabei erstaunlicherweise um das einzige Architekturtraktat, das sich im Umkreis der schon im frühen 18. Jahrhundert entstandenen Architekturschule (sie wurde 1707 durch Kaiser Joseph I. gegründet) erhalten hat. Besonders interessant an dem Text ist die massive Barockkritik des Autors, die gegen den wachsenden architektonischen 'Dekorativismus' seiner Zeitgenossen gerichtet ist. Milena Ulčar (Belgrad) referierte im Kontext populärer theologischer Texte zur Wahrnehmung über die architektonische Inszenierung einer Reliquie in der Kapelle von St. Triphon in Kotor, Montenegro. Franciszek Skibiński (Toruń) gab abschliessend einen kritischen Überblick zum Schrifttum über die polnische Barockarchitektur.

VI. "RÄNDER"

Kerstin Borchhardt (Leipzig) ging am Beispiel von Sebastiano Riccis in drei Versionen bekannter "Centaurenfamilie" dem Motiv und seinen Wandlungen seit der Antike nach und zeigte die Besonderheiten der Versionen von Ricci auf, der die Mischwesen in eine Hirtenlandschaft setzte. Eckart Kühne (Bad Zurzach) referierte über die überaus vielseitige Rezeption der Missionskirchen Hispanoame-

rikas, die Alexander von Humboldt etwa als von "im reinsten griechischen Stil" beschrieb, während sie im 18. Jahrhundert von Félix de Azara im Kontext der Jesuitenkritik als überladen und lächerlich bezeichnet wurden oder allgemein als Ausdruck der Barbarei galten. Und auch heute wechselt die Einschätzung dieser Bauten je nach Blickwinkel von mestizisch zu kolonial.

VII. MODERNE / ZEITGENÖSSISCHE ZUGÄNGE

Francesca Torello (Pittsburgh) sprach ausgehend von Albert Ilgs *Die Zukunft des Barockstils* von 1880 über die vor allem in den Medien ausgetragene nationalistische und gegen Deutschland gerichtete Debatte zu einem genuin österreichischen und lebensnahen Barockstil, der die Grundlage und das Vorbild für eine zukünftige moderne Architektur bilden sollte. Natalia Ganahl (Zürich) referierte über die Neuorientierung der Sowjetunion hin zur klassischen Kunst in den 1930er und 1940er Jahren, die als staatliche Kampagne geführt, in den Medien verbreitet und von einer Flut entsprechender kunsthistorischer Publikationen

begleitet wurde. Anhand verschiedener Äusserungen der Zeit zeigte sie insbesondere auf, welche Formen der Klassik propagiert wurden. Zum Abschluss der Tagung stellte der Architekt und Künstler Luc Merx (Kaiserslautern) ein weiteres Beispiel seines Projektes "Rokokorelevanz" vor, diesmal die computergenerierte Herstellung von Profilen.

Ausgehend von der Diskussion über Wölfflins Grundbegriffe wurde bei diesem Kolloquium anhand all der Einzelstudien sehr schnell deutlich, dass jene kaum taugen, ein differenziertes und den jeweiligen Kontexten angemessenes Bild barocker oder klassischer Kunst zu bilden. Auch in diesem Jahr waren die mehrheitlich erstmals anwesenden Teilnehmer von der Atmosphäre der Veranstaltung, den hervorragenden Referaten und den ausgiebigen Diskussionen, die durch die vier Mitglieder des Beirates befördert wurden, sehr angetan. Und aufgrund des etwas früheren Schlusses nahmen etliche Teilnehmer die Gelegenheit wahr, am Donnerstagnachmittag in der Bibliothek Bücher zu konsultieren.

Anja Buschow Oechslin

“ARCHITEKTONISCHES WISSEN: VERMITTLUNG, AUSTAUSCH UND ÜBERSETZUNG”

Drittes Architekturtheoretisches Kolloquium

24. – 27. April 2014

In Zusammenarbeit mit dem Centro Internazionale di Studi di Architettura ‘Andrea Palladio’ (CISA), Vicenza, und dem Centro di Studi Vitruviani, Fano

Die Ausschreibung des Kolloquiums ist erneut auf ein grosses Echo gestossen. 45 Bewerbungen gingen ein, von denen 29 berücksichtigt wurden. An der Veranstaltung nahmen schliesslich 25 Referenten (8 Frauen und 17 Männer) aus acht Nationen teil. Wiederum waren ältere und jüngere Wissenschaftler, Kunst- und Architekturhistoriker, Philosophen sowie Architekten und mehrere Gasthörer anwesend. Am Konzept der Mehrsprachigkeit bei den Referaten und den wie üblich sehr ausführlichen Diskussionen wurde auch in diesem Jahr festgehalten. Insgesamt waren die Teilnehmer, wie es auch die nachträglichen Dank sagungen beweisen, begeistert von der Atmosphäre, dem hohen Niveau der Beiträge und den sehr anregenden Gesprächen. Auch die inhaltliche Ausrichtung des Kolloquiums, an dem Beiträge zu Themen sowohl der frühen Neuzeit als auch zu Moderne und Gegenwart zu hören waren, wurde sehr geschätzt.

EINFÜHRUNG UND DIE HUMANISTISCHEN GRUNDLAGEN: (WIEDER-)HERSTELLUNG DES WISSENS

Werner Oechslin (Einsiedeln) leitete in das Thema ein, indem er auf den heutigen inflationären Gebrauch des Begriffes Wissen hinwies und diesem die wichtigen Kriterien – Ökonomie und Ordnung des Wissens – gegenüber-

stellte. Am Beispiel Vitruvs und seiner Kritik an der “Maximalvorstellung” des antiken Architekten Pytheos (der Architekt muss sich in allen Wissensbereichen perfekt auskennen) erläuterte er die unterschiedlichen Konzepte und Theorien zum Wissen des Architekten. Dabei waren und sind die besonderen Kompetenzen des Architekten auf das Tun, das Machen, und nicht in erster Linie auf die Theorie ausgerichtet.

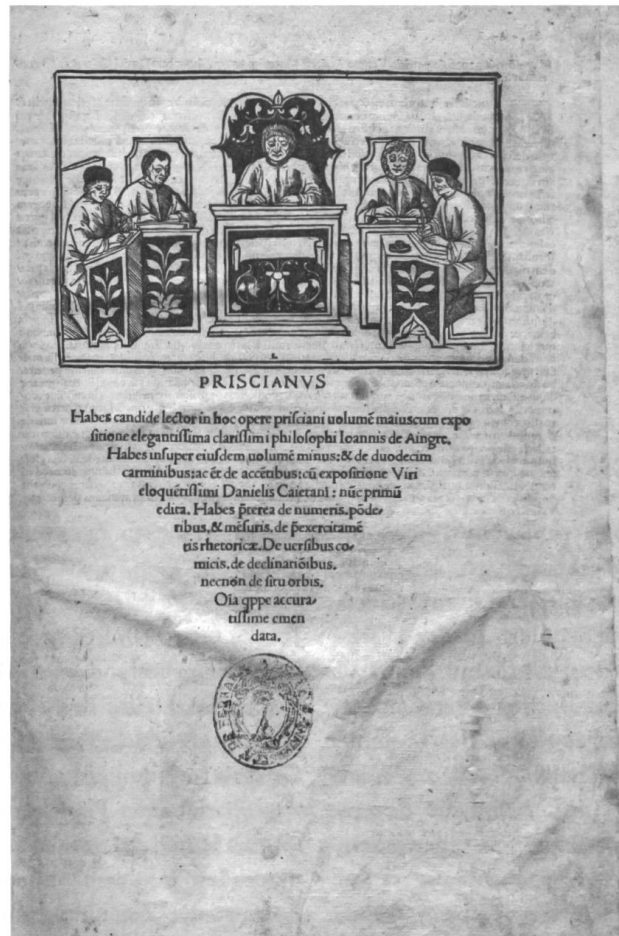
Nicholas Temple (University of Huddersfield, UK) sprach über die neu einsetzende Auseinandersetzung mit antiker Kultur – insbesondere im Bereich der Epigraphik, Sprache und Rhetorik – der Florentiner Humanisten während der durch die “Renovatio Romae” geprägten Regierungszeit von Papst Eugen IV. Er erläuterte die Vorgehensweisen der Philologen und ging schliesslich auf die damaligen Debatten um “Vulgare versus Latinum” ein. Sophie Elaine Wolf (Universität Dresden, Universität Innsbruck) referierte anhand der vier als Manuskripte vorliegenden, reich illustrierten Architekturtraktate aus der Werkstatt von Francesco di Giorgio Martini über dessen Strategieviefalt bei der Erläuterung und Erklärung seines architektonischen Wissens. Er setzte dabei beschreibende Texte ein, sehr viel intensiver jedoch Zeichnungen sowie Querweise zwischen den beiden Medien. Die

Illustrationen seien – so ist bei ihm zu lesen – den Sinnen besser zugänglich und verständlicher, auch würden sich dank ihnen ausführliche Beschreibungen erübrigen. Wie Wolf vermutet, sind die Traktate nach den nicht mehr vorhandenen Originalen Francesco di Giorgio Martinis von Schülern in der Werkstatt angefertigt worden. Christine Pappelau (Humboldt-Universität Berlin) sprach ausgehend von einem ins letzte Viertel des 15. Jahrhunderts datierten Skizzenbuch, dem Codex Salzburg, über den Transfer und die Rezeption antiker römischer Bauten in Oberitalien. Sie konzentrierte sich dabei insbesondere auf das im Codex, dessen erster Teil ein frühes Traktat zur Theaterarchitektur darstellt, abgebildete Septizonium, das in ähnlicher Form in Bildern oberitalienischer Maler begegnet, etwa in Werken von Macrino d’Alba. Inwieweit gerade dieses Skizzenbuch von den oberitalienischen Malern konsultiert wurde oder ob damals nicht auch weitere Vorlagen im Umlauf waren, wurde kontrovers diskutiert. Bernd Kulawik (Stiftung Bibliothek Werner Oechslin Einsiedeln) stellte das ehrgeizige Programm der römischen Accademia della Virtù vor, die in der Mitte des 16. Jahrhunderts im Zusammenhang mit einer neuen, wissenschaftlichen Ansprüchen genügenden Vitruv-Ausgabe sowohl die exakte Vermessung und Zeichnung sämtlicher antiker Monumente Roms als auch die zeichnerische Aufnahme römischen Kulturgutes – Skulptur, Ornamentik, Inschriften, Münzen etc. – in 23 Bänden plante. Ging man bisher davon aus, dass von diesem Projekt so gut wie nichts realisiert wurde, so lassen sich heute zahlreiche Codices, u.a. mit Sammlungen römischer Re-

liefs und Münzen, diesem zuordnen. Auch die Zeichnungen antiker Bauten des Berliner Codex Destailleur D gehören, so Kulawiks These, in diesen Zusammenhang.

WISSEN – PRAXIS

Jessica Gritti (Politecnico di Milano), die den Zeichnungsbestand zum Mailänder Dom aus der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bearbeitet, zeigte am Beispiel von verschiedenen, Cristoforo Lombardo und Vincenzo Seregni zugeschriebenen Projekten für das Nordportal des Doms auf, wie traditionelle Entwurfsmethoden in der Dombauhütte durch neue Formen der Zeichnung modernisiert wurden (Perspektive) und wie gleichzeitig in zahlreichen Entwürfen für die damals errichteten Fialen weiterhin die traditionelle Methode der “sezioni orrizontali progressive sovrapposte” verwendet und das architektonische Wissen um diese tradiert wurde. Tanja Martelanc (Forschungszentrum France Stele, Ljubljana) berichtete über ein 1603 verfasstes und dreimal überarbeitetes Traktat des venezianischen Kapuzinerpaters Antonio da Pordenone (1560–1628) mit strikten Instruktionen und detaillierten Angaben zum Neubau von Kapuzinerklöstern, das innerhalb des Ordens mehrfach kopiert worden ist und den verschiedenen Ordensbaufachleuten als streng zu befolgende Vorlage diente. Dies führte dazu, dass zahlreiche Kapuzinerklöster im Raum des heutigen Österreich, Tschechien, Ungarn, Slowenien, Kroatien und der Slowakei mehr oder minder identische Formen aufweisen, wobei Änderungen an den Vorgaben zumeist aufgrund unterschiedlicher klimatischer Bedingungen erfolgten und entspre-



Priscianus, Habes candide lector in hoc opere prisciani volumen maiuscum expositione elegantissima clarissimi philosophi Ioannis de Aingre [...], Venedig: Filippo Pinzi 1509, Titel

chend gerechtfertigt wurden. Jansenka Gudelj (University of Zagreb) ging dem durch Verkehrswege und Handel bedingten kulturellen Austausch zwischen Italien und der östlichen Küste der Adria (Koper bis Boka Kotorska) nach und verwies auf die Kenntnisse italienischer Architekturtheoretiker der Renaissance sowohl über die dortigen Steinabbaugebiete und -sorten als auch über die antiken Bauten, insbesondere das Theater von Pula. Abschliessend kam sie auf Split/Spalato zu sprechen, das erst durch Robert Adams Publikation *Ruins of the Palace of the Emperor Diocletian at Spalatro in Dalmatia* (1764) grössere Aufmerksamkeit erregte. Bernhard Rösch (Bern) sprach über die 1823 abgebrochene Pariser Ordenskirche Sainte Anne la Royale, die 1662 nach einem Projekt von Guarino Guarini be-

gonnen, aber nie gemäss diesem vollständig realisiert wurde. Anhand von zwei graphischen Ansichten der Kirche in Guarinis 1668 und 1737 publiziertem Traktat und in Jacques-François-Blondels *Architecture française* (1752–1756) sowie verschiedener Stadtansichten stellte er Hypothesen auf, in welcher Form und inwieweit nach den Plänen Guarinis der erst 1720 fertiggestellte Bau errichtet worden war. Giuseppe Bonaccorso (Università di Tor Vergata, Rom) referierte über die Strategien, die der römische Architekt Carlo Fontana mit der Publikation seiner zahlreichen Schriften sowohl zu technischen (u.a. Kuppelbau) als auch zu historischen Themen (Monographie über St. Peter) verfolgte. Einerseits dienten sie, so Bonaccorso, der Selbstdarstellung als gebildeter Architekt, wurden anderer-

seits aber auch als Lehrmaterial an der römischen Accademia di San Luca verwendet, für die Fontana ein neues Unterrichtsmodell entworfen hatte. Alexander von Kienlin (TU Braunschweig) sprach über die Einflüsse auf und die Rezeption von Giovanni Brancas erstmals 1629 publiziertem, mehrfach aufgelegtem und aufgrund seiner knappen und einfachen Darstellung sehr beliebtem *Manuale d'Architettura* und ging insbesondere auf die Gründe für die zahlreichen Verbesserungen und Erweiterungen durch Leonardo de Vegni in seiner Neuauflage des *Manuale* von 1772 ein. Tobias Büchi (Stiftung Bibliothek Werner Oechslin, Einsiedeln) erläuterte in seinem Vortrag vor dem Hintergrund französischer und niederländischer Festungsbaukunst und der entsprechenden Theorie des 16. und 17. Jahrhunderts, in welcher Form L. C. Sturm in seinen für Ingenieure konzipierten Lehrbüchern auf praktische Aspekte, besonders jene der Ökonomie, einging.

WISSEN / SCHRIFTTUM

Piet Lombaerde (University of Antwerp) sprach über die sehr schwierige Etablierung des Architekturunterrichtes an der 1663 in Antwerpen gegründeten Koninklijke Academie voor Schone Kunsten. Dieser wurde erst seit der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts durchgeführt, weil vorherige Versuche insbesondere bei den Zünften auf Widerstand gestossen waren. Eine erfolgreiche private Architekturklasse, die Abraham Genoels ab 1708 leitete, musste umgekehrt aufgrund des Neides der Mitglieder der Akademie wieder geschlossen werden. Erst ab 1756 erfolgten dort regelmässige Lektionen im Fach Architektur,

welche die klassischen Säulenordnungen und Mathematik umfassten. Deutlich wird aus dem Lehrplan jedoch, dass das Interesse mehr der Ornamentik als der Trias “utilitas, firmitas, venustas” galt, was sich erst im späten 19. Jahrhundert änderte. Cettina Lenza (Seconda Università degli Studi di Napoli) referierte über das erstaunlich umfassende Programm, das Angelo Comollis *Bibliografia storico-critica dell'Architettura* [...] (1788–1792) zugrunde lag, und beschrieb anhand zahlreicher, zum Teil unpublizierter Briefe Comollis und seiner gelehrten Freunde in ganz Italien das grosse Netzwerk, das dieses Unternehmen überhaupt erst ermöglicht hat. Marc J. Neveu (Wentworth Institute of Technology, Boston) erläuterte den Wandel der in erster Linie an junge Schüler gerichteten Architekturausbildung am Ende des 18. Jahrhunderts in Venedig, der sich auch in den Schriften der damaligen Architekturtheoretiker niedergeschlagen hat. Am Beispiel von Carlo Lodolis *Apologhi*, die 1787 postum von dessen Schüler Andrea Memmo herausgegeben worden sind, zeigte Neveu die Auffassungen zu Erziehungsmethoden des Franziskanermönchs auf. Johanna Strübin (Bern) sprach über das aus Architekturbüchern erworbene Wissen der für den Neubau der Kathedrale von Solothurn verantwortlichen Bauherrschaft in der Mitte des 18. Jahrhunderts. Die vielfach mit Besitzernamen gekennzeichneten, zumeist französischen Traktate befinden sich heute in der Solothurner Bibliothek. Christian Hecht (Universität Erlangen) referierte über einen nicht realisierten Entwurf für die Neufassung des Goethehauses in Weimar vom Ende des 18. Jahrhunderts, der neben verschiedenen Friesfragmenten – mög-

licherweise Spolien – eine Einkleidung mit unterschiedlichen Mauerwerktypen vorsah. Es handelte sich dabei um zwei Sorten von römischem Ziegelmauerwerk – opus isodomum und opus reticulatum –, die gemäss Johann Joachim Winckelmanns *Anmerkungen über die Baukunst der Alten* und Berardo Galianis Vitruv-Ausgabe (beide Werke in Goethes Besitz) unterschiedliche Entwicklungsstufen des römischen Mauerwerks darstellen. Dieser Entwicklungsgedanke und die Vorstellung, das Mauerwerk sei das Wesentliche des Bauens, sowie die Verknüpfung mit der römischen Republik sollten somit an der Fassade zum Ausdruck gebracht werden. Gernot Weckerlin (Berlin) stellte Ernst Neuferts erstmals 1936 erschienene Bauentwurfslehre vor und ging den Gründen für den erstaunlichen Erfolg dieses Handbuches – 40 deutsche Auflagen, 21 Übersetzungen – bis heute nach. Im Wesentlichen ging es dabei um Rationalisierung der Massverhältnisse, Typisierung und Normierung. Steeve Sabatto (Centre Alexandre Koyré Paris) folgte mit einem Referat über die Fertigbausysteme und die Forschungen zur industriellen Fertigung des Architekten Konrad Wachsmann in den USA während des Zweiten Weltkriegs und danach, die u.a. von der Luftwaffe finanziert wurden.

ABLÖSUNG VON DER PRAXIS, "AUTONOMIE"

DER MODERNEN ARCHITEKTURTHEORIE

Tom Steinert (TU Berlin) setzte sich mit den Vorbildern für Colin Rowes und Robert Slutzkys *Transparency: Literal and Phenomenal* (1963)

auseinander, das dem Verhältnis von moderner Kunst und Architektur gewidmet ist und zu einem Klassiker der Architekturausbildung weltweit wurde. Er verwies insbesondere auf die Malerei von Josef Albers und auf Rudolf Arnheims *Art and Visual Perception* (1954), das auf den Theorien der Wahrnehmungs- und Gestalttheorie fusst. Jasper Cepl (Universität Köln) schloss mit einem Referat über den nicht minder deutlichen Einfluss der Wissenschaftstheorie (Popper, Kuhn, Lakatos) auf die Architekturtheorie (Stan Anderson, Colin Rowe) nach 1960 an. Uli Matthias Herres (Hochschule Luzern) stellte sein Forschungsprojekt zu Handwerklichkeit und Architektur vor. Tina Unruh-Bodin (Hochschule Luzern) berichtete über ihr an der Hochschule Luzern entwickeltes Modell einer visuellen Darstellung räumlichen Wissens. Martin Düchs (München) beschäftigte sich aus philosophischer Sicht mit den unterschiedlichen Ansprüchen an das Berufsethos des Architekten und mit Fragen zu Wahrheit und Lüge in der Architektur. Gerd Neumann (Berlin) schliesslich gab einen kritischen Überblick über das Verhältnis seiner auf das Bauen ausgerichteten Architektengeneration zur Architekturtheorie. Dabei ging er auch auf die Bedeutung von Vitruv in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts ein, der vor allem wegen Erich Stürzenackers, Adolf Hitler gewidmeter Vitruv-Ausgabe von 1938 in der Nachkriegszeit verpönt gewesen sei.

Anja Buschow Oechslin

“ORDNUNG (SÄULENORDNUNGEN) – ORDONNER, ORDONNANCER”

Viertes Architekturtheoretisches Kolloquium

16. – 19. April 2015

In Zusammenarbeit mit dem Centro Internazionale di Studi di Architettura
‘Andrea Palladio’ (CISA), Vicenza, und dem Centro di Studi Vitruviani, Fano

Mit Unterstützung des Schweizerischen Nationalfonds und der Schweizerischen Akademie
der Geistes- und Sozialwissenschaften

Der *Call for Papers* für das diesjährige Kolloquium stiess wiederum auf ein grosses Echo. Von den eingereichten Vorschlägen wurden 27 angenommen. Leider mussten vier Referenten kurzfristig wieder absagen. Insgesamt nahmen während der vier Tage durchschnittlich etwa dreissig Personen (Vortragende und Gäste) am Kolloquium teil.

Es wurden sowohl Ergebnisse abgeschlossener Forschungen wie auch Berichte aus laufenden Projekten auf Deutsch, Englisch und Italienisch vorgestellt.

EINFÜHRUNG UND ORDNUNG, REGEL, SYSTEM
Werner Oechslin eröffnete das Kolloquium mit einem einleitenden Vortrag. Er stellte dabei die besondere Eignung der Architektur – und hier im Speziellen der Säulenordnungen – für die Diskussion der Ordnungsproblematik in den Vordergrund und zeigte Schwerpunkte für die Diskussionen der folgenden Tage auf: Wie und warum entstehen Ordnungen? Wodurch zeichnen sie sich aus? Wie zeigen sich Versuche, etablierte Ordnungen zu überwinden und durch neue zu ersetzen, in der Architektur (u.v.a.m.)?

Der Vortrag des Juristen, Rechtshistorikers und Philologen Osvaldo Sacchi (Neapel) schloss sich daran inhaltlich hervorragend an, da er die etymologische sowie juristische Geschichte antiker Ordnungsbegriffe wie “regula”, “analogia”, “proportione” in überlieferten Texten nachzeichnete und zeigen konnte, dass diese bereits zur Zeit Vitruvs eine lange und wechselvolle Geschichte hinter sich hatten und kontrovers verstanden wurden. Eine Festlegung auf eine bestimmte Interpretation durch spätere Historiker sei also immer mit der Gefahr verbunden, sich vom ursprünglichen Verständnis zu entfernen. Dies bestätigte sich auch in der anschliessenden Diskussion zu Vitruv, der offensichtlich bemüht war, das architektonische Wissen seiner Zeit systematisch, aber nicht dogmatisch zusammenzufassen und dadurch selbst die (Un-)Bestimmtheit zentraler Begriffe reflektiert. Dies bestätigte Leandro Manenti (Porto Alegre, Brasilien) anhand statistischer Untersuchungen und Vergleiche am Text Vitruvs. Dieser habe sich zwar bemüht, eine Systematisierung der Säulenordnung und der Haustypen vorzunehmen, habe jedoch gleichzeitig Abweichungen zuge-

lassen, wenn sich diese in der Praxis als nötig erwiesen: Vitruv eigne sich also gerade nicht zur Rechtfertigung dogmatischer Ordnungssysteme in der Architektur – obwohl seine *10 Bücher* über Jahrhunderte nicht selten gerade so (miss-)verstanden wurden.

“VEDERE DI TRARNE UNA REGOLA”:

ARCHITEKTONISCHE / VITRUVIANISCHE
ORDNUNGEN

Die Beiträge dieser Sektion untersuchten chronologisch an ausgewählten Beispielen der Vitruv-Rezeption die Versuche, Ordnung in Architektur zu finden, zu begründen oder zu realisieren. Alfred Fischeneder (Wien) zeigte anhand einer Übersicht über gotische Gewölbe- und Dienste-Systeme und deren Profile, dass es im 14. Jahrhundert offensichtlich bereits modulare Vorgehensweisen gegeben haben muss, die möglicherweise auf eine Vitruv-Kenntnis der Bauleute schliessen lassen, was jedoch aufgrund fehlender schriftlicher Quellen nicht nachzuweisen sei. Diese gotischen Regelsysteme waren zudem vergleichsweise weit verbreitet. Berthold Hub (Wien) legte anhand der bisher zumeist als “Missverständnisse” behandelten Abweichungen Francesco di Giorgio Martinis und Filaretos dar, dass diese italienischen Architekten und Theoretiker des 15. Jahrhunderts Vitruv nicht als unumstössliche Autorität rezipierten, sondern vielmehr als Anregung, eigene Vorstellungen einer systematischen Architektur zu entwickeln; diese konnte durchaus von der Antike abweichen, um eigenen, auch sozial geprägten Ordnungsvorstellungen eher zu entsprechen. Bernd Kulawik (Einsiedeln) berichtete aus seinem aktuellen SNF-Forschungs-

projekt zum Studium antiker Architektur um 1550 in Rom und erläuterte, dass eine sehr grosse Gruppe erhaltener Zeichnungen möglicherweise Teil des noch weit umfangreicheren Projekts der sogenannten *Accademia della Virtù* gewesen sein dürfte, die sich zum Ziel gesetzt hatte, nicht nur Vitruv neu zu edieren, zu übersetzen und zu kommentieren, sondern auch die dabei gewonnenen Erkenntnisse anhand aller erhaltenen Artefakte (Architektur, Skulptur, Inschriften u.v.a.m.) zu überprüfen, um den zeitgenössischen und zukünftigen Bauherren und Architekten ein Regelsystem für die bestmögliche, auf der Antike gründende Architektur an die Hand zu geben. Paolo Sanvito (Neapel) sprach über Ordnungssysteme für Winde und für die Musik und zeigte, dass diese mit jenen seit Vitruv für die Architektur vorgeschlagenen in enger Beziehung stehen, was sich oft sogar graphisch niederschlagen habe; im späten 16. und frühen 17. Jahrhundert sei diese Relation erkannt und von den Gelehrten und diskutiert worden.

“ALCUNE REGOLE UNIVERSALI & NECESSARIE”

VS. “ABUSI”: GRENZEN DER ORDNUNGEN

Der Freitagnachmittag wurde durch einen Vortrag von Carolina Mangone (Princeton / Columbia University, NY) eröffnet, in dem die sukzessive Erweiterung der *Regola delli cinque ordini d'Architettura* Vignolas durch Stiche thematisiert wurde, die angeblich Portale Michelangelos zeigen: Darin zeichnet sich eine zunehmende Loslösung von einer als einzige Autorität verstandenen (und bei Vignola systematisierten) Antike zugunsten grösserer Freiheiten im Umgang mit den antiken For-

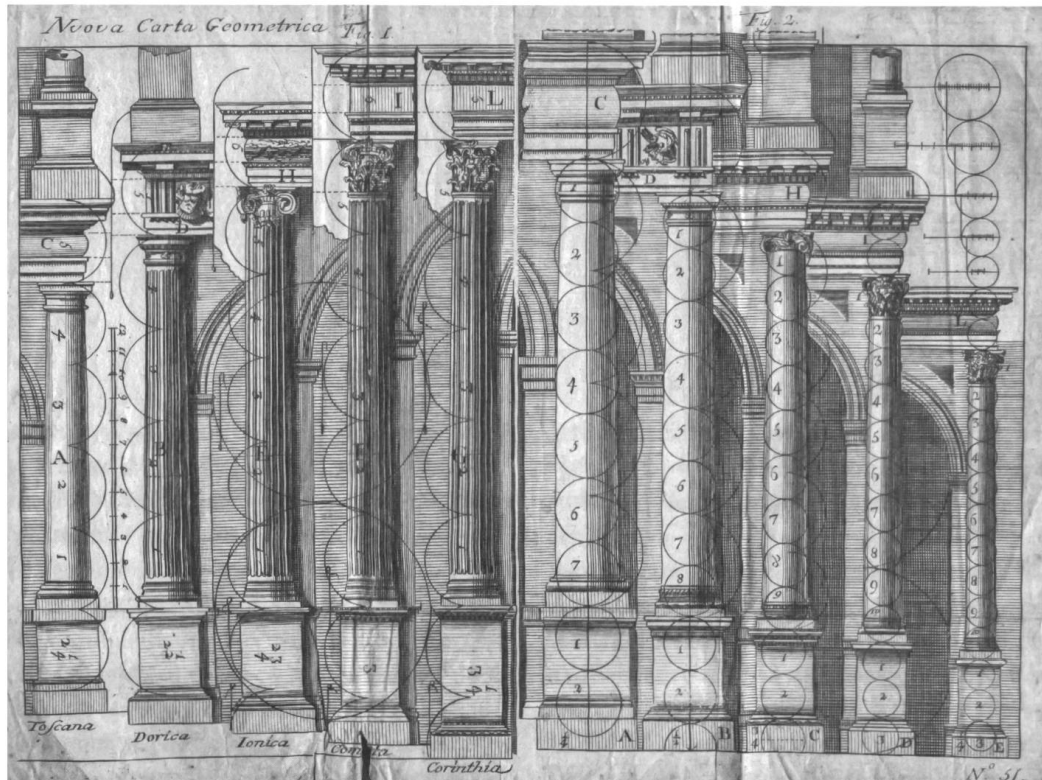
men ab. Jonathan Foote (San Luis Obispo, Kalifornien) demonstrierte anhand der erhaltenen Profilzeichnungen und -schablonen Michelangelos dessen Arbeitsweise; anhand der darin erkennbaren Korrekturen konnte er den freien Umgang des Architekten mit aus der Antike abgeleiteten Formen nachweisen, der insbesondere dort fassbar wird, wo diese seinen ästhetischen Vorstellungen nicht zu genügen schienen. Die zuvor möglicherweise schematisch verstandenen Ordnungen wurden also eigenen, höheren Ordnungsvorstellungen angepasst. Robert Stalla (Wien) sprach über ähnliche Vorgehensweisen bei Borromini, der ebenfalls bekannte Ordnungsvorstellungen 'genialisch' durch eigene ersetzte, was von den Zeitgenossen und späteren Betrachtern oft als regelwidrig missverstanden wurde. So zeigte Stalla am Beispiel von Sant'Ivo alla Sapienza in Rom, dass Borromini seinen Bauten sehr präzise Ordnungen zugrunde legte und von diesen nur abwich, wo beispielsweise aufgrund optischer Gegebenheiten Korrekturen notwendig waren, um perspektivische Verkürzungen auszugleichen – ein Vorgehen, das bekanntlich schon Vitruv empfahl. Borromini erweist sich darin als jemand, der – wie Michelangelo – nicht Ordnung durch Willkür ersetzte, sondern wohlüberlegt einsetzte. Maria Elisa Navarro Morales (Bogotá) legte dagegen am Beispiel des Universalgelehrten Caramuel de Lobkowitz ein anderes Verständnis architektonischer Ordnungen dar. Dieser erweiterte das System der fünf antiken Säulenordnungen durch sechs weitere, die er einführte, um die tatsächlich anzutreffende Vielfalt in der erhaltenen Architektur zu reflektieren bis hin zu jener der Gotik. Werner Oechslin wies in der Diskussion

darauf hin, dass dies weniger als Versuch zu interpretieren sei, die Architektur zu reformieren, denn als Ordnungsversuch, der von dieser nahezu unbeeinflusst sozusagen im Studierzimmer entstand. Der Tag wurde mit einem Vortrag von Tobias Büchi (Einsiedeln) abgeschlossen, der anhand seiner kürzlich publizierten Dissertation einen sehr aufschlussreichen Überblick über die Entwicklung der Festungsarchitektur als architektonisches Ordnungssystem gab, in dem mathematische und naturwissenschaftliche Erkenntnisse eine entscheidende Rolle spielten. Dies führte zu einer schnellen Vereinheitlichung des Bastionssystems, bei dem es aber aufgrund der realen Probleme in der jeweiligen Umgebung zu vielen Anpassungen und Abweichungen kam. Auch hier zeigt sich also, dass Systematisierungsversuche, die im Falle der Festungsliteratur sich gar in umfassende Ordnungssysteme des *gesamten* Wissens eingliedern sollten, immer wieder in Konflikt mit historischen und natürlichen Gegebenheiten gerieten.

ORDNUNG: DIE ALTE UND NEUE AUTORITÄT DER ANTIKE

Die Vormittagssektion des dritten Tages musste leider aufgrund zweier Absagen verkürzt werden, jedoch blieb dadurch Zeit für eine ausführliche Bibliotheksführung durch Werner Oechslin unter dem tagungsrelevanten Gesichtspunkt der *Bibliothek als Ordnungssystem*, was besonders von den weit angereisten Teilnehmern, die die Bibliothek noch nicht kannten, sehr begrüßt wurde.

Zuvor zeigten die Vorträge von Maria Gabriella Pezone (Neapel) und Lola Kantor-Kazovsky (Jerusalem) am Beispiel von Giovanni



“Nuova Carta Geometrica”, in: M. Giacomo Barozio [Vignola], Regola delli cinque ordini d’Architettura [...], Roma: Saverio Rossi, Tafel 51

Maria Galli Bibienas und von Andrea Musàlos, wie die weitere Systematisierung der (antiken) Säulen- und Ordnungsvorstellungen in der Nachfolge Vignolas zu didaktischen Zwecken erfolgte und Spuren in der Architektur ihrer Schüler hinterliess.

ORDNUNG VOR UND NACH 1800: METHODE UND DIDAKTIK

Die chronologisch anschliessende Entwicklung der Didaktik in der Architekturausbildung am Beispiel der (Säulen-)Ordnungen stand auch im Zentrum der Nachmittagssektion: Cettina Lenza (Neapel) zeigte, wie u.a. die Wiederentdeckung der griechischen Tempel in Paestum die scheinbar festgefühten Vorstellungen von antiker Architektur und ihren Ordnungen untergrub und zur schrittweisen Ablösung dieser durch übergeordnete Ordnungsvorstellungen führte. Christiane Salge (Berlin) demonstrierte diesen sich um 1800 abzeichnenden Wandel anhand zahlreicher in Berlin, München und Wien erhaltener

Unterlagen zu und aus der Architekturausbildung. Dieser ist sowohl in der Gewichtung der Unterrichtsinhalte als auch in Zeichnungsstudien nachzuweisen. Julian Jachmann (ETH Zürich / Bibliothek Werner Oechslin, Einsiedeln) erläuterte das als universelles Entwurfs- und Ordnungsverfahren entwickelte System J.N.L. Durands für die Architekturplanung, in dem die Säulenordnungen keine dominierende Rolle mehr spielt und das daher einem neuen System übergreifender Ordnung untergeordnet werden kann. Susanne Schumacher (Universität Zürich) hatte sich erfreulicherweise kurzfristig bereit erklärt, die Ergebnisse ihrer Dissertation zu präsentieren, in welcher sie 17 Projekte aus dreissig Jahren digitaler Kunstgeschichte miteinander verglich, die jeweils Säulenordnungen zum Gegenstand hatten. Sie konnte zeigen, dass die Notwendigkeit zur präzisen Erfassung der historischen Regeln und Daten geeignet war, Probleme aufzuzeigen, die zuvor so nicht gesehen wurden. Einige der noch laufenden

Projekte könnten gerade beim Vergleich grosser Beispielzahlen hilfreich sein.

ORDNUNG "MODERN": "STRENGE ORDNUNG"

Ekkehard Drach (Innsbruck) stellte das Oktametersystem Ernst Neuferts aus dessen im 20. Jahrhundert extrem erfolgreicher *Bauentwurfslehre* als einen Versuch dar, unabhängig von bestimmten formalen Vorgaben eine Systematisierung in der Architekturplanung und -ausführung zu erreichen. Am Beispiel der Umsetzung des Systems u.a. in Innsbruck in den 1960er Jahren erläuterte er, dass diese – inzwischen selbst wiederum – 'historische' Ordnung heute als zu enge Einschränkung (miss-)verstanden wird und entsprechende Bauten trotz Denkmalschutzwürdigkeit stark verändert werden. Andreas Kalpakci (ETH Zürich) konnte in seiner historischen Übersicht zu Veröffentlichungen des C.I.A.M. (Congrès International d'Architecture Moderne) und ihrer Vorgeschichte zeigen, dass das Bemühen, Ordnungen und Systematik zu etablieren, bereits früh innerhalb der Organisation zu Konflikten und Spaltungen führte, dass also von einer einheitlichen C.I.A.M.-Strategie oder -Architektur eigentlich nicht die Rede sein könne. Gerhard Vana (Wien) gab anhand von Unterrichtsmaterialien aus dem Besitz seiner Familie einen sehr interessanten Einblick in die teilweise inhaltlich erstaunlich konstante Geschichte der Architekturausbildung in Wien seit dem Anfang des 20. Jahrhunderts und wies auf die Bedeutung hin, die insbesondere der (älteren) Ausbildung im Maschinenzeichnen darin zukam. Daniela Di Mattia (Bari) setzte die Rolle der Ingenieure und der Ingenieurzeichnung in der Entwick-

lung der historischen Bauaufnahme vor allem innerhalb der deutschen Archäologie und Bauforschung im 19. Jahrhundert in Beziehung zur architektonischen Forschung in der (italienischen) Moderne seit 1950; dabei stellte sie historische Parallelen fest und regte an, die Leistungen des Ingenieurs Nervi vor diesem Hintergrund neu zu interpretieren. Peter Bell (Heidelberg) stellte abschliessend – chronologisch und in gewissem Sinne auch methodologisch – das (von Susanne Schumacher bereits kurz präsentierte) seit einigen Jahren in Heidelberg im Einsatz stehende System eines automatisierten, computerbasierten Bildvergleichs vor; am Beispiel der Säulenordnungen zeigte er dessen technische Funktionsweisen und methodischen Probleme auf und erläuterte die Möglichkeiten seiner Anwendung: trotz aller Beschränkungen kann das System gerade bei sehr grossen Bild- und Datenmengen, wie sie im Bereich der Säulenordnungen anzutreffen sind, helfen, Entwicklungen oder Brüche zu analysieren, die bisher kaum erkenn- oder darstellbar waren.

Das Kolloquium wurde von allen Beteiligten als sehr bereichernd empfunden, auch aufgrund seiner interdisziplinären Ausrichtung. Aktuellste (oft noch unbekannt) Beispiele kamen ebenso zur Sprache wie Neuinterpretationen aus der architekturhistorischen Forschung, so dass nicht nur der Umgang mit (antiken) Säulenordnungen im Laufe der Jahrhunderte thematisiert werden konnte, sondern auch deren Einbindung in den grösseren Kontext allgemeinerer Ordnungsvorstellungen. Hinzu kam, dass nahezu alle in den Vorträgen zitierten historischen Drucke in der Bi-

bliothek Werner Oechslin greifbar waren, was die Diskussion immens bereicherte, zumal immer auch noch weitere Werke zu Vergleichen herangezogen werden konnten. Sehr geschätzt wurden nicht zuletzt die intensiven Diskussionen, denen von vornherein viel Platz

ingeräumt wurde und die sich während der gemeinsamen Abendessen fortsetzten. Eine Veröffentlichung einzelner Vorträge in *SCHOLIION*, dem Jahrbuch der Bibliothek Werner Oechslin, ist geplant.

Bernd Kulawik