

**Zeitschrift:** Schweizerische Zeitschrift für Soziologie = Revue suisse de sociologie  
= Swiss journal of sociology

**Herausgeber:** Schweizerische Gesellschaft für Soziologie

**Band:** 18 (1992)

**Heft:** 2

**Buchbesprechung:** Buchbesprechungen = Recensions critiques

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 01.04.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## BUCHBESPRECHUNGEN/RECENSIONS CRITIQUES

Maines David R., Ed., *Social Organization and Social Process, Essays in Honor of Anselm Strauss*, New York, Aldine de Gruyter 1991.

David Maines has edited a Festschrift in honour of Anselm Strauss. As he says in his introduction, Festschriften differ from other forms of edited books by fusing “the personal and professional, the sentimental and intellectual”. There is a danger in this of course. A heady cocktail of emotion laced with the intellectual can easily lead to euphoria without contributing anything to the intellect. There is no doubt that the contributors to Professor Maines’ book feel affection for Anselm Strauss as colleague, teacher and friend, yet the essays contain a range of constructive insight which makes them a valuable acquisition for anyone interested in developments within what must still be called the Chicago tradition of social research. More than most in that tradition, Anselm Strauss has contributed to the debate on theory and explanation in the social sciences. He has advocated the importance of research of *quality* (which may be *qualitative* and/or *quantitative*) and sought to find ways of developing sociological theory which *work*. This quest has resulted in 100 articles and 30 books in nearly 50 years of academic life.

The organization of this Festschrift reflects Anselm Strauss’s personal and collaborative quest. Maines has arranged the contributing essays in four Parts. Part I Introduction, contains a scene-setting essay by the editor followed by contributions from two of Strauss’s collaborators, Barney Glaser and Juliet Corbin, who focus on his academic career and influences. The other three Parts focus on those broad issues which Strauss has made the loci of his work: Identities and the Developing Person; Social Organization and Social Worlds; and of

course Methods, Analysis and Theory. All the essays contained within them are stimulating and some are substantial contributions to their respective fields. Affectionate reminiscences of fruitful and educative collaborations with Anselm Strauss mingle with new work “in the style of ...” and some substantial independent explorations of themes which share an interest with Strauss but do not rely on him for justification.

Part II contains five essays focusing on the developing person and identities. Two report original studies. Berenice Fisher’s research on childless women and Kathy Charmaz’s work on the elderly chronically ill use the concepts of “time” and “fictional identity”. Both show the influence of Strauss but have clearly forged independent research routes for themselves. Of the three other essays, those by Becker and Shibutani are creative explications of previous work both theoretical and empirical whilst Fred Davis provides an interesting diversion into the realm of fashion and the presentation of sexuality. Part III comprises six essays, linked by the notions of social organization and social worlds. For Adele Clarke, social worlds/arenas theory reasserts the complexity of organizations against the simplifying tendency in management organization theory. The following two papers reflect Anselm Strauss’s directorship of a research project studying AIDS policy in the San Francisco Bay Area and funded by the National Institute on Drug Abuse. Suczek and Fagerhaugh use the social world/arena concepts to enable them to understand the problems experienced by “bridging agents” in AIDS outreach programmes, whereas Carolyn Wiener finds much advantage in discussing the often complex career trajectories found in the AIDS arena. The other three essays in this section turn to different concerns. Lofland considers urban milieus as “loci for varying quantities and qualities of public sociability” whereas

Fujimura enters the fraught world of the sociology of science. The often opposing tendencies of grand theoretical metalanguages and out and out relativism are to be overcome by Glaser and Strauss's grounded theory which is said to go beyond each local situation and the "flattened equivalence of reflexivist theories". This section concludes with Metraux's complex and detailed history of the changes of work patterns in pharmaceutical production.

The final section of the book, Part IV, contains seven essays on themes connected with sociological methods, analysis and theory. For Susan Star, grounded theory wrestles with the conjunction of the visible (empirical/material) with the invisible (theoretical abstract). The "work" which renders them dialectically inseparable becomes the subject of many of Strauss's critiques of grand theory. It is "work" which makes and manages the invisible. Reification results if this "work" is forgotten or "deliberately" ignored. As seen in Strauss's empirical investigation of dying, "work" is the means through which priorities are constructed. When applied by feminist critiques for example, it has a profoundly political edge by exposing ungrounded ideologies. Herman Coenen explores the implications for research methodologies of explorations of the meaningfulness of the "senseless" worlds of dementia patients, where meaning-structures derived from interpretation of "normal" worlds must be eschewed. Both Gerson and Schatzman, in their different ways, consider the process of generating grounded theory. For Gerson (following Strauss), creativity and rigour support one another. The erstwhile dominance of verificationist stances was an insufficiently rigorous, inadequate and restricted vision of research. Strauss's method of "supplementation" is applied to existing generated theoretical categories through the use of "heuristics" in an attempt to build beyond the ground-floor of grounded theory by applying the method to theory-as-data. Theory can be discovered systematically

Gerson argues, as does Schatzman although his proposal of "dimensional analysis", based on an approach developed over a decade of teaching and research, has its first exposure here in published form. The last three essays return to an examination of some of Strauss's concepts. Riemann and Schutze's complex account of "trajectory" argues that its application to "disorderly" social processes has much to contribute to our understanding of such processes and of the possibilities in the concept itself. Hans-Georg Soeffner celebrates the classical tradition of sociological analysis which seeks to "make sense in acting". Far from being seduced by the developments within semiotics and discourse analysis, Strauss has been able to retain the central symbolic emphasis of interactionism without losing sight of the processual or its grounding in space and time. Finally Richard Grathoff moves the debate into the larger arena of traditional social theory. One of the core problems for sociology is the tendency to false "ontologization". Merton's categories (particularly his separation of "society" and "nature") are cited as examples, and it is precisely this tendency which Strauss's work attacks. Using the concept of "trajectories" (which Grathoff defines as "frames for understanding patterns of work") he argues that "a trajectory of work traces the work of conceptualizing work on the level of theory formulation itself". In illustration Grathoff outlines the German based tradition of Luther/Kant/Marx and their ways of theorizing "work". This he contrasts with the tradition with its origins in the Mediterranean: the Catholic/Franciscan/New World/Californian.

In summary this Festschrift reveals an enormous amount of creative sociological work centring on many of the ideas seeded by Anselm Strauss. At the heart of each stands the central notion of "grounded theory". When Anselm Strauss moved to the University of California at San Francisco in 1960, it was not long before he was joined by Barney Glaser. The collaboration had

an ironic twist. Strauss trained at Chicago under Herbert Blumer and Glaser at Columbia (associated particularly with Robert Merton's middle-range theory and Paul Lazarsfeld's quantitative methodology) but this conjunction of the "qualitative" and "quantitative" proved to be particularly constructive. The tendency within sociological teaching to classify can lead to massive distortions, stances become antinomies, complementary positions become contradictions. Grounded theory, far from being a polemic in the existing clash of social science ideologies was an attempt to overcome it, to re-establish *theory generation* as the central activity of sociology against the prevailing dominance of hypothetico-deductive verification (or as Popper has reminded us, falsification). As well as emphasising the importance of data as *source*, theory generation re-asserts the importance of the sociological imagination. Hume's critique of causality raised problems for an acceptance of an inductive logic. The various attempts to reimpose the concept of a theory-neutral data base, a foundation in experience for both natural and social science, are generally recognised as failures. Inductive or deductive logic on their own will no longer do. Sociologists must assent to a thoroughly contextual (and historical) conception of knowledge. The recognition that the social is immanent requires the rejection of *a priori* speculation however "rational" it might be considered to be. What matters is the recognition that without theory the empirical remains descriptive, yet without the empirical, theory can lead to fantasy. The tendency to both immaculately conceive and perceive can lead sociology astray. *The Discovery of Grounded Theory* (1967) will remain a central text in the debate on sociological methods. Yet when Barney Glaser in his essay in Part I of the Festschrift thanks his collaborator for teaching him "that the 'sociological word' is seldom received from on high: It is discovered in the data" he must be aware that the process of theory generation is *much* more complex than he

makes it seem. Theories are not found in the data, rather the data triggers those conceptual resources which are available to the skilled researcher. The conceptual/theoretical stock of knowledge which he, Anselm Strauss and so many others following in their footsteps have available to them is vast. The creative essays in this Festschrift reveal many sociological insights at their constructive best. What the grounded theory approach has been most successful in doing is demanding that sociologists do research; actually get into the field and gather data using the wide range of methods available to them. The analysis of that data requires further "work". In short it requires the use of the sociological imagination.

*Christopher Jackman*  
*Roehampton Institute, London*

Claude Javeau, *La société au jour le jour. Ecrits sur la vie quotidienne*, Bruxelles, De Boeck-Wesmael, 1991.

L'ouvrage de Claude JAVEAU *La société au jour le jour. Ecrits sur la vie quotidienne* rassemble 18 articles sur la question, rédigés entre 1980 et 1988. Ceux-ci ne sont pas présentés de manière chronologique, mais regroupés selon leurs affinités, dans une visée d'abord théorique, puis méthodologique et enfin, pour traiter d'un objet dans l'optique du quotidien (la magie, les sondages, la signalisation urbaine, pour ne citer qu'eux).

Depuis plus de 10 ans, on assiste à un foisonnement d'études qui se réclament d'une sociologie de la vie quotidienne, plaçant au coeur de ses préoccupations l'individu conçu comme dépositaire de la mémoire du vécu, souvent exalté, comme le lieu de toutes les significations face à un social désenchanté ou désenchanté, ou encore comme le symbole du repli sur lui-même. Ce retour plus ou moins marqué vers l'individu ne doit pas cacher le manque d'outils conceptuels et de méthodes qui l'a

souvent accompagné. En ce sens, l'apport de C. Javeau est considérable, puisqu'il essaie de clarifier ce qui fonde une sociologie de la vie quotidienne, ce qui l'amène inmanquablement à (re)penser la question de l'acteur comme acteur responsable et non agi, aspect sur lequel je reviendrai.

Il m'est donc apparu intéressant de mettre l'accent sur différents points, tant théoriques que méthodologiques, qui peuvent contribuer à enrichir notre réflexion et notre pratique sociologiques. Je les mettrai en perspective en me référant de fait à plusieurs volets des contributions de Javeau, en respectant, je l'espère, les intentions de l'auteur, mais non en reprenant une lecture de l'ouvrage texte par texte. Ma note critique n'est pas exhaustive en ce sens qu'elle constitue un éclairage personnel.

Javeau nous propose de voir dans le quotidien une traverse épistémologique, un angle de visée, car «la sociologie du quotidien ou de la vie quotidienne n'est pas celle d'un objet qui s'appellerait le quotidien et qui serait redevable d'une définition de type opérationnel» (Javeau, 1991, p. 37). On ne peut étudier le quotidien comme on étudie la famille, les relations de travail, etc.. En ce sens, la sociologie de la vie quotidienne n'est pas une sociologie partielle parmi d'autres. On pourrait même dire à la suite de l'auteur qu'il n'y a de sociologie que du quotidien. Raison pour laquelle les termes de «sociologie au quotidien» ou de «sociologie à la vie quotidienne» conviendraient mieux.

Ainsi, considérer le quotidien comme un angle de visée revient à l'affirmer comme un paradigme «en fonction duquel se constituent des significations au départ d'un primat accordé au sociétal (résultant spontanément de la prise en compte intersubjective de l'«être-nous-ensemble-hic-et-nunc»), en tant qu'il peut être opposé au social, produit d'une rationalisation épistémologique, et dont les manifestations les plus impératives sont les institutions» (Javeau, 1991, p. 62). Cette perspective ouvre la voie à la tradition phénoménologique et corrè-

lativement à l'idée-force de l'être humain comme siège de passions, donc comme donneur de sens «sur la base de désirs, de pulsions, de quêtes plus ou moins nobles, plus ou moins avouables» (Javeau, 1991, p. 16). Il convient de nous arrêter sur ces deux ouvertures réciproques et de cerner en quoi elles constituent bien une impulsion pour la sociologie.

«La sociologie de la vie quotidienne prend pour objet les manifestations brutes de l'activité humaine, telles qu'elles apparaissent de manière régulière et jour après jour, au sein des divers groupes, majoritaires ou non, dans une société donnée. Son unité d'analyse est l'activité de type relationnel, comportant interactions explicites ou implicites. Appartiennent à son vocabulaire des notions telles que : rites, interactions, transaction, code, relation face à face, allocation temporelle, jeu, socialité, etc.» (Javeau, 1991, p. 24). Références notamment aux courants de l'ethno-méthodologie (Schütz, Garfinkel) et de l'interactionnisme symbolique (Goffman) qui fondent une sociologie de tradition atomistique qui se distingue d'une sociologie de tradition holistique (Durkheim, Parsons, Bourdieu) qui, elle, suppose la toute-puissance des structures générales sur les acteurs sociaux. L'enjeu sous-jacent et partant central est la place accordée à l'individu. En effet, si dans la seconde l'individu est surtout agi par un macro-système possédant sa propre logique, dans la première il se présente comme un «élément de base, 'atome' si l'on veut, de toute construction sociale, par le jeu itératif d'interactions» (Javeau, 1991, p. 65). C'est là que l'apport de la tradition phénoménologique prend tout son sens et tout son poids. Javeau nous invite à une lecture approfondie d'Alfred Schütz. Ce dernier «faisant de l'Ego-orienté-vers autrui l'agent de toute construction sociale (...) ramène la constitution du sens, substrat de tout projet humain, à deux formes essentielles d'expérience intervenant dans la situation vécue hic et nunc par l'acteur, à savoir l'une, générale, qui est le monde prédonné (...) et l'autre,

propre à l'Ego, qui est sa 'situation biographique', tributaire de son 'stock de connaissances disponibles'» (Javeau, 1991, p. 69). Ainsi, toute connaissance ou à peu près nous est transmise par autrui. Les distinctions que Schütz propose dans les différents *Lebenswelte* (mondes de la vie) dans lesquels les actions humaines se déroulent et prennent leur sens, à savoir l'*Umwelt* (monde des familiers), le *Mitwelt* (monde des contemporains), le *Vorwelt* (monde des prédécesseurs) et le *Nachwelt* (monde des successeurs) sont des plus pertinentes pour comprendre les différentes attributions de sens données par les acteurs sociaux. Il n'est pas dans mon propos d'entrer dans la problématique schützienne, mais bien de souligner le travail de synthèse de Javeau entre différents courants de la sociologie, souvent peu connus dans la tradition française. Cette primauté accordée à l'individu vient nous rappeler, comme insiste Javeau, que l'homme est (pour ne pas dire que chacun/e d'entre nous est) un «acteur responsable» de la société, de «l'être-ensemble».

Cette conception, on le voit bien, va à l'encontre de celle d'un individu sur-déterminé, pur produit des structures sociales. Il ne s'agit pas, soulignons-le, de nier le poids vécu ou réel des structures sociales sur l'individu, le système de domination, les hiérarchies, etc., mais de chercher à comprendre que derrière le jeu quotidien de l'acteur, derrière l'adhésion formelle qu'il peut manifester, sont mises en oeuvre des tactiques de résistance (Simmel, de Certeau) pour atténuer ces mêmes impositions.

Placer l'acteur au centre d'une sociologie au quotidien revient aussi à s'interroger sur les rapports de ce même acteur à l'histoire, ainsi que sur les rapports de cette même sociologie à l'histoire. Pour Javeau, le quotidien est lieu de création et de significations. L'histoire se fabrique dans le quotidien. «Elle revient ensuite vers lui, pour ainsi dire, sous la forme de ces 'armatures' qui enserrant toutes les actions et interac-

tions, ce que la sociologie classique a appelé 'institutions' : religion, langue, structures familiales et de pouvoir, mode de production, etc.» (Javeau, 1991, pp. 39–40). L'enjeu est de taille puisque le quotidien se donne comme «le lieu de fusion des structurations sociales et des micro-événements dont sont tissés les itinéraires de tout un chacun» (Javeau, 1991, p. 178). Comment ne pas voir un parallèle avec le souci constant qui a animé l'Ecole des Annales et ceux que l'on tient pour les tenants de la Nouvelle Histoire ?

Au coeur de cet ouvrage se manifeste donc un plaidoyer pour la reconnaissance de l'acteur en tant que tel, producteur de sens et d'événement, dans un quotidien non «quotidiennisé», mais lieu d'innovation et d'invention, où se noue le rapport à l'histoire. Javeau pose un défi essentiel pour la sociologie en cherchant à «unifier les savoirs sur l'homme concret, l'homme en 'condition', dans la perspective de renouer avec l'anthropologie philosophique congédiée par le positivisme» (Javeau, 1991, pp. 105–106).

Fil conducteur d'une quête incessante de sens pour le métier de sociologue, une des idées de cet ouvrage reste bien en effet la lutte contre une tradition positiviste ambiante. Ainsi, dans un article fameux *Sondez, il en restera bien quelque chose ... Sondages d'opinion et contrôle social*, Javeau se livre à une interrogation stimulante sur la pertinence même des sondages et de leur utilisation. Ne constituent-ils pas, plutôt qu'ils ne représentent, l'opinion publique, si tant est qu'elle existe ?

Par ailleurs, fort des enjeux et des perspectives que dessine la sociologie de la vie quotidienne, Javeau invite chacun/e à s'aventurer sur le terrain des quotidienistes et à enrichir les réflexions et les apports théoriques et méthodologiques par leur travail empirique (par le biais notamment de l'approche biographique). On ne peut que se réjouir de cette mise en oeuvre de contributions. Si la sociologie que je suis reste convaincue de l'importance d'une sociologie au quotidien, elle attend beaucoup

de la perspective d'une confrontation avec la relation de travaux empiriques.

En conclusion, je ne peux que vous conseiller la lecture du dernier texte de cet ouvrage *La sociologie et la crise du positivisme : pour une anthropologie ontologique* qui, avec brio, humour et mordant, trace de nouvelles voies certes, mais surtout nous renvoie à notre propre histoire sociologique !

Nicole Valiquier

Centre de recherche sur le phénomène urbain (CREPU), Université de Genève

Alasdair MacIntyre, *Der Verlust der Tugend. Zur moralischen Krise der Gegenwart* (Orig.: *After Virtue. A Study in Moral Theory*) Campus Frankfurt/New York, 1987, 381 Seiten.

Warum soll das Buch eines Philosophen, das bereits 1981 sowie 1984 in einer zweiten Auflage im Amerikanischen erschien und 1987 von Wolfgang Riehl ins Deutsche übersetzt wurde, 1992 noch rezensiert werden? Weil dieses Buch aus drei Gründen eine brisante sozialwissenschaftliche Arbeit ist: bemerkenswert sind seine These, die Methode und die implizite Methodologie. Alle drei Bereiche enthalten für die Sozialwissenschaften reichhaltigen Diskussionsstoff.

Die These des Buches behauptet, daß der Ethos der modernen Welt, der liberale Individualismus, der über den Rückgriff auf Analysen Webers und Nietzsches umschrieben wird, zu einem Verfall aller moralischen Urteils Gesichtspunkte geführt hat, euphemistisch mit Pluralismus bezeichnet. Methodisch wird der Nachweis für diese Behauptung geführt, indem die Ideengeschichte der Moralphilosophie als Realgeschichte des moralischen Verfalls der modernen Gesellschaft rekonstruiert wird. Methodologisch wird zweierlei angenommen: zum einen, daß Moralphilosophie immer die Soziologie voraussetzt, weil es nur

eine Form der Widerlegung einer Moralphilosophie gibt: den Nachweis, „daß moralisches Handeln aufgrund der Sachlage sozial nie verwirklicht werden könnte; und daraus folgt auch, daß wir die Forderungen einer Moralphilosophie erst dann restlos verstanden haben, wenn wir dargelegt haben, was ihre soziale Umsetzung wäre“ (S. 41). Zweitens, daß die oftmals postulierte These, kein „Sollen“ aus einem „Ist“ abzuleiten (Frankena), für bestimmte, in der Moralphilosophie und Soziologie entscheidende Sätze, nicht gilt.

So kann hier in einem ersten Zwischenbefund festgehalten werden, daß dieses Buch Aufmerksamkeit verdient, weil die These eine sozialwissenschaftliche Kulturkritik darstellt, die den Begriff des Individualismus, im Gegensatz zum heute Üblichen, in definierter Weise verwendet. Zweitens verbindet die Methode Moralphilosophie und Moralggeschichte derart miteinander, daß eine soziologische Analyse von moralischen Systemen im Rückgriff auf den sozialen Kontext der Ideengeschichte möglich wird. Drittens könnte die verwendete Methodologie der Ausgangspunkt für einen „neuen“ Werturteilsstreit sein, insbesondere, wenn der Kommunitarismus in der deutschsprachigen Soziologie Fuß fassen sollte.

MacIntyres These ist nun im einzelnen, daß die moralphilosophische Position des Emotivismus (G. E. Moore, C. L. Stevenson) – moralische Äußerungen gäben Haltungen, Einstellungen und Gefühle wieder, und könnten daher nicht mit dem Kriterium von richtig oder falsch beurteilt werden – das moralische Selbstverständnis des liberalen Individualismus verkörpert. Der Emotivismus ist jedoch nicht, wie von ihm beansprucht, eine Theorie der Bedeutung, sondern eine Theorie des Gebrauchs moralischer Ausdrücke (S. 28). Daraus ergibt sich, daß über Werte und Prinzipien, wie dies bereits Nietzsche, Kierkegaard und Weber meinten, nicht rational entschieden werden kann; vielmehr wird diese Entscheidung zum Akt der Wahl autonomer

Individuen, des „emotivistisches Selbst“ (S. 55). Die soziale Identität wird dabei als eine beliebig konstruierbare geschichtslose Erscheinung aufgefaßt. Die Ziele der Individuen sind dann aber nur noch in manipulativer Weise aufeinander bezogen, wie dies in den Theorien Goffmans und Sartres beispielhaft vorgeführt wird. Parallel dazu entstehen Charaktere, definiert durch eine besonders enge Verknüpfung von Rolle und Persönlichkeit, die eine „Kultur mit moralischen Definitionen ausstatten“ (S. 51). In der Moderne sind dies der Manager, der Therapeut und der Ästhet. Im Charakter wird die Trennung von manipulativen und nicht-manipulativen sozialen Beziehungen aufgehoben, weil alle Werte und Ziele als gegeben betrachtet werden, und die Techniken der Zielerreichung – Recht, Nützlichkeit und Effektivität – als „moralische Fiktionen“ (S. 99) fungieren.

Diese Entwicklung setzte eine Veränderung der Moralvorstellungen voraus. War Moral bei Aristoteles noch auf Tugenden und ein Telos bezogen, so verändert sich diese Vorstellung ab dem 14. Jahrhundert bis zur Gegenwart derart, daß Moral zu einer Frage des Rechts wird. Dabei geht der Ausgangspunkt von Moral verloren: Der Mensch ist nicht das, was er sein könnte. Denn die Aufgabe der Ethik ist die Überbrückung dieser Kluft, „in dem das menschliche Wesen *wie es ist* ... von den Geboten der Ethik abweicht ..., und in dem Bedürfnisse durch die Unterweisung in praktischer Vernunft und durch Erfahrung in das menschliche Wesen *wie es sein könnte, wenn es sein Telos erkennen würde* umgewandelt werden sollen“ (S. 77, kursiv im Original). Die Vorstellung vom Telos des menschlichen Lebens ist in allen modernen Moralphilosophien verloren gegangen, weil sie ihre Grundsätze aus der Prämisse atomisierter Individuen ableiten, dabei jedoch übersehen, daß der Mensch sein Telos nur in einer sozialen Praxis und ihrer Tradition finden kann.

Wie kann dieser der Praxis immanente Telos in der Gegenwart wiedergefunden

werden? Dazu bedarf es nach MacIntyre der Wiederherstellung des aristotelisch geprägten Begriffs der Tugend. „Eine Tugend ist eine erworbene menschliche Eigenschaft, deren Besitz und Ausübung uns im allgemeinen in die Lage versetzt, die Güter zu erreichen, die einer Praxis inhärent sind, und deren Fehlen wirksam verhindert, solche Güter zu erreichen.“ (S. 255 f.) Tugendhaftigkeit ist die Voraussetzung zur Erlangung der inhärenten Güter; Tugenden sind für eine Praxis eine wesentliche, nicht nur äußerliche Eigenschaften. An diesem Punkt beginnt die methodologische Sprengkraft der Arbeit MacIntyres. Wie können die inhärenten Güter einer Praxis bestimmt werden? Sie können nur dann bestimmt werden, wenn Schlüsse vom Sein auf das Sollen zulässig sind. Sie sind dann zulässig, wenn in den verwendeten praktischen Syllogismen Begriffe mit „funktionalen Vorstellungen“ (S. 83) verwendet werden, d. h. Sachen oder Eigenschaften werden im Hinblick auf ihre Ziele oder Funktionen bestimmt (beispielsweise ist eine Uhr nur dann eine gute Uhr, wenn sie geht). An dieser Stelle verknüpft sich dann die Problematik von Moralphilosophie, Semantikkgeschichte des „Menschen“ und Methodologie. Denn, „wenn man sich den Menschen als Individuum vor und getrennt von allen Rollen denkt, hört der Begriff ‚Mensch‘ auf, ein funktionaler Begriff zu sein“ (S. 85). Er hat sein Telos verloren. Die Lösung für den Verlust der Tugend liegt daher nach MacIntyre in der Wiederbelebung „lokaler Formen von Gemeinschaften, in denen die Zivilisation und das intellektuelle und moralische Leben über das neue finstere Zeitalter hinaus aufrechterhalten werden können“ (S. 350). Das führt zur Wiedergewinnung einer moralischen und sozialen Identität, die das Individuum als Subjekt einer erzählten Geschichte im Rahmen der Tradition einer gegebenen Praxis begreift.

Zur Würdigung: im Zwischenbefund wurde die Bedeutung der Arbeit angedeutet. Ich möchte mich daher auf einen Punkt



konzentrieren, wiewohl man viele andere Gesichtspunkte betonen könnte. Der entscheidende Punkt einer Diskussion muß die Darstellung des Begriffs der „funktionalen Vorstellung“ sein. Nur wenn „funktionale Vorstellung“ ein sinnvoller und wissenschaftstheoretisch haltbarer Begriff ist, nur dann ist es möglich von „inhärenten Gütern“ einer Praxis zu sprechen. Und nur dann läßt sich das Programm des Kommunitarismus in der Soziologie erfolgreich weiterentwickeln. Alle anderen Fragen sind in Hinblick auf diese sekundär, weil die gesamte Argumentation von dieser Überlegung getragen wird. Ist die Idee funktionaler Vorstellungen unhaltbar, dann ist auch „Der Verlust der Tugend“ nichts anderes als eine weitere moralphilosophische Deutung der Gegenwart, die vom emotivistischen Selbst gewählt oder abgelehnt werden kann.

*Matthias Junge*  
*Universität Bamberg*

Pierre-Jean Simon, *Histoire de la sociologie*, Presses Universitaires de France, Paris, 1991, 524 pages

Il y a plusieurs façons d'écrire l'histoire. Il y a également plusieurs façons d'écrire l'histoire de la sociologie. Pierre-Jean Simon a choisi d'être sélectif. Trop sélectif peut-être. Pareto est ici le grand absent et c'est regrettable. Aucun Britannique non plus n'est accueilli au Panthéon des idées, ce qui ne peut qu'étonner. Mais les fragments d'histoire qui nous sont ici présentés permettent à l'auteur de montrer avec beaucoup de talent les confluences intellectuelles qui, de génération en génération, aboutissent à une manière nouvelle, originale, d'envisager le social, en dehors de laquelle il n'est point de sociologie. Et ceci confère à certains passages de son livre une valeur didactique indéniable.

L'ouvrage se compose de deux parties, la première consacrée à la préhistoire de la pensée sociologique, depuis l'Antiquité

grecque jusqu'au XVIIIe siècle, la seconde traitant successivement des pionniers, des pères-fondateurs et de leurs héritiers immédiats. En dépit de l'importance accordée aux précurseurs, la distinction s'impose très clairement – plus clairement qu'ailleurs – entre les conceptions qui ne sont qu'annonciatrices de la sociologie et celles qui font partie intégrante de son projet spécifique.

Dans la fresque historique de la première partie, quelques idées-force surgissent du fond des âges et il est aisé d'en suivre le cheminement : l'esprit d'utopie et son potentiel totalitaire chez Platon, le pluralisme prudemment réformiste d'Aristote, la facticité du social, des Sophistes à Montaigne et Montesquieu, la réflexion sur le pouvoir, puissamment amorcée par Machiavel mais aussi par La Boétie, la « critique des idoles » de Bacon débouchant sur la chasse aux prénotions chez Durkheim, le combat des Lumières, précurseur de celui des « intellectuels engagés » du XIXe et du XXe siècle, les théories contractuelles du social trouvant leur point de rupture dans l'oeuvre de Rousseau, le problème de l'ordre suscitant la contestation sociologique de l'utilitarisme économique, enfin la vision systémique du social prenant corps chez Montesquieu.

La deuxième partie débute par une réflexion sur les conditions d'apparition du « projet scientifique de la sociologie », dans la mouvance des grandes idéologies nées en réponse aux bouleversements de la Révolution française et de la Révolution industrielle. Et puis défilent les pionniers : Saint-Simon, aujourd'hui dépassé mais dont l'héritage utile fut recueilli par Durkheim, Proudhon, dont la dialectique sans synthèse témoigne de la lucidité, Marx, faisant ici l'objet d'une mise en perspective périlleuse, Auguste Comte enfin, sensible tout à la fois aux influences révolutionnaires et conservatrices, sources inexorablement liées du développement de la sociologie. C'est pourtant lorsqu'il présente la sociologie comme fille des Lumières qu'on sent Pierre-

Jean Simon sur son terrain favori. Et de ce point de vue, son livre ne peut qu'apparaître comme l'anti-Nisbet.

Le «projet sociologie» ayant émergé, notre auteur en décrit l'ancrage dans trois traditions nationales. Et ceci nous vaut une suite de chapitres sur la sociologie durkheimienne, sur trois classiques de la sociologie allemande : Tönnies, Simmel, Max Weber, enfin sur le développement fulgurant de la sociologie américaine. La tradition allemande est traitée de manière un peu superficielle. Pour un classique de cette importance, Max Weber est à la portion congrue. On peut apprécier en revanche que l'auteur se soit appliqué à surmonter l'opposition simpliste entre Durkheim et Weber. Il est utile de rappeler que le premier était moins éloigné qu'on a pu le croire de la «compréhension wébérienne» (p. 336) et que le second avait «un sens aigu de la méthode positive» (p. 382). La mise au point relative à la sociologie compréhensive (p. 413) est bien venue elle aussi. Il serait bon en effet que Weber cessât d'être invoqué abusivement à l'appui d'une apologie pré-sociologique de l'intuition et de la connaissance immédiate. En revanche, Simon me paraît sous-estimer l'importance de l'aspect formel (ou formel, ou formiste, peu importe, en effet) dans l'oeuvre de Simmel (p. 366). La place centrale accordée par ce dernier à l'interaction y est liée. Et le souci, légitime, de dégager des invariants de la vie en société procède de la même inspiration.

Pour ce qui est de la sociologie américaine, l'ouvrage couvre l'essentiel jusqu'aux années trente, depuis Morgan et Boas jusqu'à la série *Yankee City*, en passant par Sumner et les *Folkways*, Cooley et Mead, précurseurs de l'interactionnisme symbolique, et l'Ecole de Chicago avec Thomas, Park et Burgess. Pierre-Jean Simon s'offre même le luxe de redécouvrir le premier des sociologues noirs, William Burghardt Du Bois, «squelette dans le placard» de la sociologie officielle (p. 450), pourtant découvert par Max Weber en 1904 (p. 449).

Derrière les oeuvres, l'auteur a tenu à faire apparaître les hommes, avec leur personnalité, leur passion créatrice, leur engagement. Mais lui-même, au fil des pages, se révèle homme de vocation, et ceci ne peut que susciter un sentiment de connivence qui porte à traiter certaines lacunes du livre avec indulgence. On sent Pierre-Jean Simon agacé par les «amateurismes» et les «compétences douteuses» (p. 9), par le «verre fumé du jargon» (p. 10), par les «pérorateurs de médias» (p. 22). On le sent plus qu'agacé peut-être par ces «n'importe qui» faisant «la sociologie de n'importe quoi» (p. 194), par ceux qui ne font que «varier au gré des vents de *look* intellectuel» (p. 265) ou par «les illusions narcissiques du subjectivisme» (p. 271). C'est ici, *a contrario*, une exigence de rigueur qui s'affirme bien à propos.

Un regret peut-être. Que le livre se termine de manière si abrupte, comme un cours inachevé parce que l'heure est là. Sans doute s'agit-il d'histoire, mais pourquoi faut-il que celle-ci s'arrête avant la Deuxième Guerre mondiale ? L'entreprise n'aurait-elle pu couvrir deux décennies de plus ? Le livre y aurait gagné en équilibre et aurait mieux mérité son titre.

Jacques Coenen-Huther  
Université de Genève

Niels Beckenbach, *Industriesozio-  
logie*, de Gruyter Lehrbuch, Berlin,  
New York, 1991, 274 Seiten.

Die Industrialisierung hat bekanntlich die Arbeits- und die privaten Lebensverhältnisse der erwerbstätigen Bevölkerung einschneidend verändert. Sie entfesselte mit durchschlagender Wirkung *kapitalistisch-marktwirtschaftliche Kräfte*, und beschleunigte mit dem Langfristtrend der *Verwissenschaftlichung und Technisierung* kontinuierlich die Entwicklung der Produktivkräfte. Von Unternehmen und deren kaufmännisch-technischen Führungskräften geleitete Gross-

betriebe entstanden, die alsbald dank maschineller Massen- oder Einzelfertigungsmethoden, rationeller Verwaltungs- und Verkaufspraktiken und deren ständigen Perfektionierung ungleich produktiver funktionierten als vor- oder frühindustrielle Wirtschaftsunternehmen. Das Arbeitsverhalten, das Arbeitern vom grossindustriellen Maschinenwesen abverlangt wurde, unterschied sich wesentlich von den Verhaltensweisen, die in den drei wichtigsten Herkunftswelten der Industriearbeiterschaft, denjenigen der Handwerksgesellen, der Heimarbeiter/Heimarbeiterinnen sowie Bauern/Bäuerinnen üblich waren. Da die Löhne der Arbeiter lange Zeit überwiegend sehr tief lagen, und die Menschenbehandlungsmethoden ihrer direkten und höheren Vorgesetzten vielfach alles andere als einfühlbar oder gerecht waren, orientierte und organisierte sich die Industriearbeiterschaft zunehmend *systemkritisch* – vor allem dadurch, dass sie sozialistisch gesinnte Gewerkschaften und Arbeiterparteien aufbaute, die *im* kapitalistisch verfassten Lohnarbeitssystem mit dem Fernziel seiner Überwindung durch die sozialistische Zukunftsgesellschaft einen Kampf *gegen es* führten.

Unternehmer und Manager reagierten auf solche *sozialistischen Zuspitzungen der sozialen Frage des Industriezeitalters* nicht nur politisch, indem sie beispielsweise Arbeitgeberverbände gründeten oder arbeitgeberfreundliche Parteien unterstützten. Sie verbesserten auch laufend die Um- und Weitsichtigkeit bzw. die Leistungsfähigkeit ihrer Methoden der Gestaltung und Lenkung von Unternehmungen, indem sie diese mit Hilfe mehr oder weniger anwendungsorientierter *Wissenschaften* wie der Volks- und der Betriebswirtschaftslehre, ingenieurwissenschaftlichen Beiträgen zur Betriebsführung und Arbeitsgestaltung, Arbeitswissenschaften und Arbeitshygiene oder der psychotechnisch angewandten Psychologie professioneller gestalteten. Weitblickende Unternehmensführer scheuten sich dabei nicht, auch arbeitgeberkriti-

schen Standpunkten – in der Volkswirtschaftslehre beispielsweise „Kathedersozialisten“ oder marxistischen Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlern – einen relativ grossen *Spielraum* zuzugestehen. Die *Industrie- und Betriebssoziologie* war anders als etwa die angewandte Personalselektions- und Führungspsychologie oder die Organisations- und Personalwesenlehre stets auf das Zugeständnis solcher Spielräume angewiesen. Denn sie verstand sich im Gegensatz zu Wissenschaften, die einzelnen Funktionsbereichen der Unternehmensführung dienen, als eine die Lebensformen der Industriearbeiterschaft entweder im Sinne Max Webers „unbefangen“ oder unmittelbar arbeitnehmerfreundlich thematisierende Subdisziplin der Soziologie (die alles in allem mindestens ihrem Selbstverständnis nach ja eher mit Arbeitnehmer- als mit Arbeitgeberinteressen sympathisiert).

Als Vorläufer und Pioniere der nach dem Zweiten Weltkrieg sich vor allem in den Vereinigten Staaten, in Frankreich und in Deutschland recht kräftig entfaltenden Industrie- und Betriebssoziologie verdienen zunächst die Sozialwissenschafts-Klassiker Karl Marx, Max Weber und Emile Durkheim, sodann aber auch der Hauptexponent „wissenschaftlicher Betriebsführung“, der Ingenieur Frederick Taylor, die Human Relations-Theoretiker Elton Mayo und Hendrik de Man sowie der Leiter des 1928 an der Technischen Hochschule Berlin eröffneten „Instituts für Betriebssoziologie und soziale Betriebslehre“, Götz Briefs, erwähnt zu werden. Auf deren Pionierarbeiten aufbauend, untersuchten die Hauptpromotoren der französischen und der deutschen Industrie-, Betriebs- und Arbeitssoziologie nach 1945 zunächst vor allem 1. Wirkungen des technologischen Fortschritts und der Automation auf den arbeitenden Menschen (G. Friedmann, A. Touraine, F. Pollock, H. Popitz, H. P. Bahrdt und H. Schelsky); 2. Möglichkeiten, die Herausforderungen der älteren Rationalisierungs- und der neueren Human Relations-Bewegung gewerk-

schaftsdienlich zu verarbeiten (G. Friedmann, S. Braun, B. Lutz, T. Pirker und O. Neuloh); sowie schliesslich 3. soziales Bewusstsein („Gesellschaftsbild“) und Verhalten von Arbeitern und Angestellten und deren gesellschaftlichen Entwicklungsperspektiven (H. Popitz, H. P. Bahrdt, T. Pirker und S. Braun). Unmittelbar vor der grossen Wende der äusseren Wachstumsbedingungen und des ideologischen Umfelds der Industriesoziologie im Gefolge der 68er-Bewegung erarbeiteten ausserdem U. Jaeggi und H. Wiedemann sowie H. Kern und M. Schumann interessante Beiträge zur Angestellten- und Arbeitersoziologie („Der Angestellte im automatisierten Büro“ bzw. „Industriearbeit und Arbeiterbewusstsein“).

Nach 1968 veränderten sich Inhalte und Form industriesoziologischer Arbeiten in Deutschland grundlegend. Politisch von der Studentenbewegung, den Arbeiterunruhen in Italien und Frankreich sowie den deutschen „Septemberstreiks“ des Jahres 1969 mobilisierte Nachwuchskräfte gewannen die Überzeugung, dass mit Mitteln *marxistischer Theorie* sowohl die Theoriedefizite der bisherigen Forschung überwunden *als auch* das in der ersten Nachkriegszeit gerade auch in Deutschland ziemlich erschöpfte, jedenfalls mangelhafte Klassenbewusstsein lohnabhängiger Arbeiter und Angestellter entscheidend verbessert werden könnten. Nachdem man in verschiedenen, alten und neugegründeten Forschungszentren für Industriesoziologie unterschiedliche Varianten „klassentheoretischer Bezugsrahmen“ und Modelle der „inneren Gesetzmässigkeiten kapitalistischer Reproduktion“ entworfen, diese theoretisch auf Fachtagungen elaboriert und in empirischen Fallstudienprojekten oder Kursen für kritische Gewerkschaftler praktisch angewandt hatte, konnte man sich im stolzen Gefühl wiegen, dass es der marxistisch auf den Begriff gebrachten Industriesoziologie nun endlich, nach langen Zeiten der Abstinenz, gelungen war, eine theoretisch-politische „Vordenkerfunktion“ zu übernehmen.

Die erwartete Annäherung zwischen marxistisch aufgeklärter Intelligenz und Arbeiterklasse liess allerdings auf sich warten. Ab ungefähr 1975 begannen diesbezügliche *Desillusionierungsprozesse* zu überwiegen. Auch und gerade sie konnten zunächst, wie man entsprechenden Arbeiten u. a. von H. J. Braczyk, G. Brandt, S. Herkommer, U. Kadritzke, T. Leithäuser, B. Lutz, W. Müller-Jentsch, H. Neuendorff, G. und R. Schmidt, R. Schmiede sowie B. Volmerg entnehmen mag, ohne Schwierigkeiten *marxistisch* inspiriert bleiben. Erst als in den 80er Jahren erneut Positionen zur Einschätzung sozialer Folgen der Technologieentwicklung und Automation aktuell wurden, die man für längst überwunden geglaubt hatte (hier wirkten insbesondere H. Kerns und M. Schumanns Studien über Tendenzen zur Reprofessionalisierung der Produktionsarbeit wegweisend), und als der Arbeitsgesellschaft Arbeit nicht nur quantitativ, sondern in Form des Wandels von Arbeitsmotiven und Arbeitswerten auch qualitativ auszugehen schien, war die Marxrenaissance der späten 60er und 70er Jahre definitiv beendet. Alt-neue Themen feministischer Frauenarbeits-Forschung oder solche der in der postmodernen „Risikogesellschaft“ immer unbeherrschbareren Technologiefolgen traten an die Stelle derjenigen, deren Definition und Bearbeitung der deutschen Industriesoziologie vorübergehend den Eindruck, bedeutsame Vordenkerfunktionen erfüllen zu können, vermittelt hatten.

Der *Gegenstandsbereich*, den das de Gruyter Lehrbuch „Industriesoziologie“ von Niels Beckenbach abdeckt, entspricht ungefähr der soeben vorgestellten Hauptautorensrie der deutschen Industriesoziologie und deren (engerem und weiterem) Sozialkontext. Beckenbach behandelt in seinem Lehrbuch zunächst ebenfalls theoriegeschichtlich die grossen Pioniere und Vorläufer der Industriesoziologie sowie „realgeschichtliche“ Aspekte der Industrialisierung (1. und 2. Kapitel). Er geht sodann ausführlich auf die „Gründerphase“ der

Industriesoziologie in der Bundesrepublik Deutschland nach 1945 ein (3. Kapitel, S. 43–86), um anschliessend die deutsche „Industriesoziologie in der ‚Renaissancephase‘“ (4. Kapitel, S. 86–150; gemeint ist die Phase der Marxrenaissance 1968 ff.) sowie neuere und neuste Entwicklungen der 80er Jahre (5.–7. Kapitel, S. 149–224) darzustellen. Beckenbachs Lehrbuch ist demnach ausgeprägt theoriegeschichtlich orientiert – ein an sich, wie beispielsweise H. Kerns gut gelungenes Buch „Empirische Sozialforschung“ (1982) zeigt, durchaus sinnvolles Vorhaben. Wenn Beckenbachs Lehrbuch nach Auffassung des Rezensenten dennoch als eher missglückt beurteilt werden muss, so liegt dies primär an der Art seiner Theorieorientierung. Beckenbach hat selber an den von der „Renaissancephase“ der deutschen Industriesoziologie bewirkten Theorieaufschwüngen mitgewirkt, er hat die vielen Positionsbezüge, Theoremdeklarationen und entsprechenden „Debatten“ – die Technik-, Automations-, Kontroll-, Spätkapitalismus-, Arbeiterbewusstseinsdebatte, die „labor-process debate“, die „technology out of control“-Debatte“ (sic, S. 204) usw. – offenbar lebhaft mitverfolgt und mit eigenen Kommentaren bereichert. Sein Lehrbuch ist gleichsam deren Summe, und besteht als solches aus einer eher amorphen als wohlgeordneten Masse „zusammenfassender Würdigungen“ (vgl. S. 219) theoretischer Positionsbezüge, Theoremklärungen, Debattenbeiträge usw.

Würden diese „zusammenfassenden Würdigungen“ klar herausarbeiten, worum es in einer erinnerungswürdigen empirischen oder theoretischen Arbeit eigentlich ging oder geht, so könnte Beckenbachs Lehrbuchmethodik als zwar anspruchsvoll, aber vertretbar beurteilt werden. Indessen dürften selbst gut informierten Lesern sehr viele Theoriepointen der „zusammenfassenden Würdigungen“ Beckenbachs vage bis unverständlich bleiben. Häufig wird einfach vorausgesetzt, dass der Leser ungefähr weiss, was es beispielsweise bedeutet, „mit Offenheit gegen die voreilige „Universalisierung

von Denkabstraktionen“ einzuwenden, dass dann ja die „Verkehrungsthematik“ im Marxschen entfremdungstheoretischen Sinne gar nicht erkannt werden könnte (S. 98). Die von industriesoziologischer Forschung erzielten empirischen Befunde werden selten erwähnt und nie anschaulich geschildert, sondern bestenfalls hinsichtlich ihrer theoretischen Fundierungsmängel oder Konsequenzen gewürdigt. Der in der Tat hochbedeutsame Sozialkontext der Industriesoziologie, den ich eingangs möglichst knapp und klar zu umreissen versuchte, verschwindet öfters hinter Nebelschwaden unproduktiv theoriebeladener Formulierungen: „Die Industrialisierung als zweckhaft organisierte Entwicklung von menschlichem Arbeitsvermögen, von organisierter Tätigkeit (Arbeitsorganisation) und von Technik und Wissenschaft bedeutet auch, dass neben den Wandlungen der Sozialstruktur und der sozioökonomischen Interessen der Beschäftigten auch die kulturellen Lebensverhältnisse eine radikale Umgestaltung erfahren ... die Beziehungen zwischen Industrialisierung und Kapitalismus sowie der kulturellen Sphäre können durch Komplementarität und Kontinuität bestimmt sein, so im Falle der Reproduktion von sozialer Informalität...“ (S. 39).

Noch schwerer wiegt, dass selbst Beckenbachs Darlegungen theoretischer Positionen, auf die er so grosses Gewicht legt, häufig *unnötig schwer* oder *schlechthin unverständlich* sind. Ein Beispiel unter vielen für beides: „Mit der These von der Zukunfts-Offenheit des Ingenieurhandelns in den Dimensionen von generativen, applikativen und (iterativ-)planerischen Leistungen kehren Ekardt, Hengstenberg und Löffler die argumentative Stossrichtung der industriesoziologischen Technikdebatte um und betonen die wirklichkeits-konstruktive Qualität von Ingenieurhandeln auch für den Bereich der Technikentwicklung und Technikanwendung ... auch wenn der Einwand naheliegt, dass hier der empirische Objektbereich Pate gestanden haben dürfte als materiales Bezugsfeld dieser

prononciert subjektivitätstheoretischen Wendung der Technikdiskussion, so könnten sich die Thesen von Ekardt/Hengstenberg/Löffler dennoch in forschungsstrategischer Hinsicht generell als fruchtbar erweisen“ (S. 205).

Beckenbachs ausgesprochen deutschgelehrte Lehrbuchmethodik besteht mit anderen Worten darin, dem interessierten Leser, der in die Industriosozologie eingeführt zu werden wünscht, eine imponierende, ja furchterregende Menge kritischer Theoriewürdigungen vorzusetzen in der Hoffnung, dass der also Beeindruckte irgendwann einmal – nach vollbrachtem Wunder plötzlicher Theorieklärung in seinem Kopf – ähnlich zu sprechen beginnen möge wie der Lehrbuchautor. – Weil durchaus unklar ist, was da an theoretischen Gedanken allenfalls nachzusprechen wäre, ist immerhin nicht zu befürchten, dass sich diese Erwartung öfters erfüllen wird.

*Emil Walter-Busch  
Hochschule St. Gallen*

# »Soziographie«

Nr. 5, Dezember 1992

\* \* \*

WOLFGANG ZIERHOFER  
(Geographisches Institut der ETH, Zürich)  
**Die Realismus-Utopie – Überlegungen zugunsten  
einer Kulturgeschichte des Visuellen**

DANIELA GLOOR  
(cultur prospectiv, Zürich)  
**Kulturvorstellungen photographisch erfaßt**

JUDITH BUCHER und BARBARA SCHMUCKI  
(Geschichte, Zürich)  
**Die Fotografie als Quelle für die Geschichtswissenschaft  
Die Frauenbefreiungsbewegung (FBB) Zürich in Aktion**

MARGRIT TRÖHLER  
(Filmwissenschaftlerin, Paris)  
**Authenticité – Fiction – Image:  
sur trois effets du film publicitaire**

URSULA FIECHTER, PRISKA GISLER und CHRISTINA SCHUMACHER  
(Soziologie, Zürich)  
**„Jedes Möbelstück sollte wenn irgend möglich einmal ganz im Bild sein“  
Videofilme von Wohnzeugsarrangements  
und deren Auswertung**

KLAUS AURELIUS NEBEL  
(Ethnologe, Berlin)  
**Die Fotografie des Fremden – Zur Beziehung zwischen  
Foto, Fotograf und Fotografierten  
bei der Vermittlung von Fremden-Bildern**

DORA HORVATH  
(Geschichte, Zürich):  
**Die Pluralisierung von Modestilen Ende der 60er Jahre  
am Beispiel von Fotografien in „Brigitte“**