

**Zeitschrift:** Sprachspiegel : Zweimonatsschrift  
**Herausgeber:** Schweizerischer Verein für die deutsche Sprache  
**Band:** 36 (1980)  
**Heft:** 2

## Titelseiten

### Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 14.03.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

---

## Die Akademisierung des philologischen Unterrichtes

In den zwanziger und beginnenden dreißiger Jahren gab es in der deutschen Literaturwissenschaft eine Vielheit von Richtungen oder Schulen. Da war die ideengeschichtliche Schule, aus der besonders der Stefan-George-Anhänger Friedrich Gundolf hervortrat, die stammesgeschichtliche Schule mit Josef Nadler an der Spitze, weiter die ästhetische Richtung.

Wer sich nun aber nicht einer dieser Schulen anschloß, der galt als nichtwissenschaftlich oder zum mindesten als nicht-akademisch. Heute tritt eine ähnliche Akademisierung des Philosophieunterrichtes in Erscheinung, die es einem philosophierenden Menschen unmöglich macht, eine These zu vertreten, wenn er nicht Ordinarius der Philosophie ist. Tritt ein solcher Nichtordinarius auf, so wird seine Meinung mit einem höhnischen Lächeln der Ordinarien beiseite geschoben.

Immer mehr bildet sich auch in der deutschen Philologie eine solche Akademisierung aus. Das zeigt sich besonders deutlich in der mit Fremdwörtern dicht durchsetzten Sprache dieser Philologen bzw. Linguisten, wie sie sich mit Vorliebe bezeichnen. Eine Richtung hat sich besonders durchgesetzt: die der Soziolinguisten.

So wie die soziologische Betrachtungsweise auf allen Gebieten das große Wort führt, so gibt es in der deutschen Philologie fast nur noch Soziolinguisten. Nun aber zeigt sich mit erschreckender Deutlichkeit, daß sozusagen alle „Sozio“-Leute dem Materialismus huldigen, wie ja auch Karl Marx selbst, auf den der ganze Jammer zurückgeht, seine Lehre selbst als „historischen Materialismus“ bezeichnete. Es ist ja überhaupt das Schicksal des europäischen Denkens, daß es unmittelbar nach dem Tode Hegels 1831 zusammenbrach und sich von der höchsten Höhe des Idealismus in einen Sensualismus (Feuerbach), Materialismus (Marx) und Atheismus (David Friedrich Strauß) zersetzte. Damit brach