

**Zeitschrift:** Sprachspiegel : Zweimonatsschrift  
**Herausgeber:** Schweizerischer Verein für die deutsche Sprache  
**Band:** 59 (2003)  
**Heft:** 5

**Rubrik:** "Postmodern"

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 14.03.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

## Postskript zur Postmoderne

Wenn allenthalben in den Feuilletonspalten der Begriff *Postmoderne* auftaucht, wissen wir längst, dass das nichts mit einer Neustrukturierung der staatlichen Zustellbetriebe zu tun hat. Als Postmoderne bezeichnen Soziologen und Kulturkritiker die Epoche, in der wir gegenwärtig leben. Man betrachtet sie als eine Art «*Nachgeschichte*», wie sie von Villém Flusser *expressis verbis* auch genannt wird; und Theodor Adorno wollte den zeitgenössischen Intellektuellen gar als «*Nach-Sokratiker*» verstanden wissen.

Erstaunlich ist dies insofern, als es bislang eigentlich den Nachfahren vorbehalten blieb, einen Zeitabschnitt im Rückblick abschliessend zu benennen. So wird zum Beispiel das Wort *Barock* im französischen Klassizismus (um 1800) zu einer Bezeichnung für den zu jener Zeit nicht sehr geschätzten Kunststil des 17. und frühen 18. Jahrhunderts und gar erst im ausgehenden 19. Jahrhundert zu einem Epochenbegriff. Das *Mittelalter* wurde ebenfalls geraume Zeit nach Ende dieser Epoche so benannt. Und auch die *Renaissance* wurde wegen ihrer Wiederaufnahme antiker Kultur und Lebensvorstellungen erst nachträglich so geheissen. Heutigem Usus gemäss könnte man sie ja auch als *Postantike* bezeichnen.

Ist *postmodern* nicht eigentlich ein Oxymoron, ein unvereinbarer Gegensatz? Denn was soll man von einer Avantgarde, einer Vorhut, halten, die sich selber als «nachmodern» bezeichnet? Die *Post-*

*moderne* will kein historischer Zeitabschnitt sein, sondern vielmehr das Ende jedes Epochendenkens. Das tönt schon fast so, als stelle man sich vor, nach uns gebe es keine Geschichte mehr. Der Begriff will jedoch offenbar nur zum Ausdruck bringen, dass sich Wirklichkeit niemals endgültig darstellen lasse.

Ob man diese Ära einmal als *postmodern* oder aber gar als *prämodern* einstufen wird, das werden *postum* unsere Nachfahren entscheiden. Viele Anzeichen deuten freilich darauf hin, dass sie dereinst wohl eher als «Kommunikationszeitalter» in die Geschichte eingehen wird.

Mittlerweile ist den Urhebern des Begriffs *Postmoderne* ja selbst nicht mehr so ganz wohl angesichts dessen, was in ihrem Namen an *Allotria* betrieben wird. War die Postmoderne ursprünglich gedacht als selbstreflektierendes Spiel zwischen tradierten Formen und Kulturen, so ist sie zusehends zum Klamauk verkommen. Jean-François Lyotard, einer der geistigen Väter der Postmoderne, hat sein diesbezügliches Unbehagen eingestanden, indem er betonte, es gehe nicht darum, die Werte unserer modernen Zivilisation zu verabschieden oder die Errungenschaften der Aufklärung und des Humanismus zu verunglimpfen. «Postmodern», lautet Lyotards Botschaft, «ist kein Plädoyer für Chaos und Beliebigkeit, sondern die Anleitung zur Reorganisation der Gesellschaft unter Berücksichtigung ihrer realen Vielseitigkeit.»

Peter Heisch