

Zeitschrift: Das Werk : Architektur und Kunst = L'oeuvre : architecture et art
Band: 53 (1966)
Heft: 4: Fertighäuser

Rubrik: Tagungen

Nutzungsbedingungen

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

Conditions d'utilisation

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

Terms of use

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

Download PDF: 17.03.2025

ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>

Tagungen

Planertagung des VLP

Die Schweizerische Vereinigung für Landesplanung (VLP) führt am 27./28. Oktober 1966 im Kursaal in Bern eine Veranstaltung durch, an der maßgebende Referenten wesentliche Strukturprobleme der Gegenwart und die Möglichkeiten zu ihrer Bewältigung darlegen werden. Die VLP freut sich, wenn die Interessenten für die Teilnahme an dieser Tagung bereits jetzt das erwähnte Datum reservieren. Das Tagungsprogramm wird in der ersten Hälfte des Jahres bekanntgegeben.

Nachrufe

Franz Roh †

Am 30. Dezember des vergangenen Jahres beschloß in München Franz Roh sein Leben, in das er am 21. Februar 1890 in Apolda eingetreten war. Den Lesern des WERK, vor allem der Chronik, ist er in erster Linie als Kritiker von hohem Rang bekannt. Er war mehr: Kenner, Wissender, Helfender, ein Mensch mit einem großen, warmen Herzen, schöpferisch im Geistigen, der ein intensives und zugleich entspanntes Leben durchschritten hat. Er war ein guter Gesprächspartner, der exakte Meinungen vertrat und doch zuzuhören verstand, einfallsreich, bestimmt und doch, dem Menschen gegenüber – wenn er ein Mensch war –, sanft. Er war systematischer (nicht philologischer) Historiker und wurde Kommentator seiner eigenen Zeit, deren Wurzeln er kannte und in deren Zukunft er schaute. Er hatte in seinem Denken Substanz. Nichts war obenauf gesetzt. Brillanz, mit der heute so viel Unfug getrieben wird, kannte er nicht. Seine Beobachtungen, Erkenntnisse und kritischen Vorschläge kamen aus tiefem, breitem und fruchtbarem Humusboden.

Das hatte seine Gründe. In langer, stetiger Entwicklung, in der sich substanzgefüllte Schichten bildeten, kam er zur Kunst, um die sein Geist kreiste. Die frühe Jugend gibt den Schlüssel. Interessante und lehrreiche Hinweise auf sie danken wir Rohs Schulkamerad und Freund, dem Pädagogen Wilhelm Flitner. Roh hat einen Teil seiner Gymnasialzeit im Weimar Van de Veldes und Graf Kesslers verbracht. Er sah Kesslers Aus-

stellungen und hörte Vorträge Van de Veldes, wahrhaftig eine gute Fundierung. Etwas vom Elan und Glanz jener Situation ist in Franz Rohs Wesen übergegangen. Als junger Germanist hörte er in München philosophische und ästhetische Vorlesungen von Scheler und Lipps, der auch auf den um eine halbe Generation älteren Wilhelm Worringer starken Einfluß ausgeübt hat. Auf München folgte Leipzig mit Vorlesungen bei dem Philosophen Wilhelm Wundt und dem Kulturhistoriker Karl Lamprecht. Der philosophisch-historische Fundus, den sich Roh damals schon aneignete, bestimmte zeitlebens sein Denken. Von Leipzig ging Roh an die Universität Jena zu Herman Nohl, Dilthey-Schüler, Philosoph und Ästhetiker. Wir fahren mit Flitners Worten fort: «Stärkste Anregung ging im damaligen Jena vom Kunstverein aus, in dessen Vorstand Eberhard Grisebach (später Professor der Philosophie in Zürich) und Herman Nohl neben Botho Graef bestimmend waren. Monatliche Ausstellungen machten damals mit der neuen Malerei früher bekannt als die Ausstellungen der großen Kunstzentren. Nacheinander gab es (1911 bis 1914, fügen wir bei!) Ausstellungen von Franz Marc, Kirchner, Heckel, Hodler, Amiet, Schmidt-Rottluff, Macke usw. mit einführenden Vorträgen. Franz Roh, von diesen Künstlern begeistert, fand früh einen objektiven Ausdruck für die Eigenart und Formsprache dieser Maler und schrieb Kritiken, die in der 'Jenaer Hochschulzeitung' veröffentlicht wurden.» Hier liegen die Quellen, von denen aus Franz Roh geformt worden ist, hier ist er substantiell geworden. Und hier entschied er sich auf Rat Nohls zur Kunstgeschichte.

Die nächsten Stationen sind rasch aufgezählt: 1912 bei Ernst Heidrich, dem jungen, hochbegabten Kunsthistoriker der Universität Basel. Nach dessen Tod im Felde Übersiedlung nach Berlin zu Adolph Goldschmidt, der ihn 1916 Heinrich Wölfflin als Assistent empfahl. Damit war Roh nach München zurückgekehrt, das nun sein dauernder Wohnort wurde. Die fortschrittliche Komponente Münchens zog ihn an, und er selbst wurde in späteren Jahren zum Inbegriff dieser Komponente. Wir stellen diesen frühen Werdegang Rohs so ausführlich dar, weil er uns vorbildlich erscheint im Zusammenspiel von freier Wahl und Rat von Lehrern. Daß Roh das Glück hold war, an Lehrerpersönlichkeiten der obersten Ränge zu geraten – daran war er wohl selbst nicht unschuldig!

Bei Wölfflin assistierte Roh mehrere Jahre. Dann begann er zu publizieren. Schon das erste Buch, «Holländische Malerei», 1921 erschienen, zeigte die Hand eines Meisters, der ein rundes Bild zu

schaffen versteht. In diesem Fall eine Synthese von ästhetischem Sehen und Denken, von Geschichte, Philosophie und kunsthistorischer Kennerenschaft. Nicht zu vergessen die stilistische Diktion, die sehr persönlich, aber durchaus einfach ist. Auch kein Schatten von Tiraden!

Roh war für die akademische Laufbahn prädestiniert. Sie wurde ihm seiner Überzeugungen wegen verunmöglicht. Im München der zwanziger Jahre war einem Gelehrten, der aus Idealismus linkspolitisch dachte, der Zugang zur Universität verschlossen. In den dreißiger Jahren galt für ihn, den geborenen Antinazi, das gleiche. Unter dem «Verdacht» des «Kulturbolschewismus» war Roh sogar eine Zeitlang in Haft. Nach 1945, nach der Entfernung Pinders vom Münchner Lehrstuhl der Kunstgeschichte, dozierte Roh an der Universität. Bei der Besetzung des Lehrstuhls wurden ihm, dem modern Eingestellten, zunächst Hans Jantzen, dann Hans Sedlmayr, der Feind der Moderne, vorgezogen. All dieses Unrecht hat Franz Roh nicht vergrämt. Wenn durch diese Umstände vielleicht ein Historiker der alten Kunst verlorengegangen ist, so hat die zeitgenössische Kunst einen großen Exegeten und Förderer gewonnen.

Das Interesse für die Moderne war in Rohs Jugend verwurzelt. Seine Beziehung zu den neuen und radikalen Erscheinungsformen zeichnete sich durch die an der Wissenschaft geschulte Systematik aus. Analyse und Intuition waren bei ihm bestimmend. So entstand mitten im verführerischen Labyrinth der vielen, scheinbar konträren Strömungen der Neuen Kunst die substantielle Betrachtungsweise, die ihre Komponenten und Argumente aus der Aktualität, aus der Historie, aus der Psychologie, aus der allgemeinen Beziehung zum Leben und zu Lebensvorgängen bezog. Die dialektische Denkweise und Methode, mit der Roh an die Dinge heranging, bezeichnete er als Doppelgriff. Man könnte den Begriff auf ihn selbst anwenden: er besaß die Fähigkeit zum Doppelgriff, zur Ratio wie zur Intuition. Von hier aus hat sich Roh den zeitgenössischen Phänomenen genähert und Mut zu ihrer Anerkennung verbreitet.

Die Kette der Schriften zur Neuen Kunst setzt 1925 mit dem Buch «Nachexpressionismus, magischer Realismus» ein. Es folgen Arbeiten über das Medium der neuen Photographie, in der Roh frühzeitig die neuen Ausdrucksmöglichkeiten erkannte. Während der Nazizeit, die ihn zum Verstummen zwang, beschäftigte er sich mit dem Problem der Verknennung. Als Ergebnis kam 1948 «Der verkannte Künstler, Studien zur Geschichte und Theorie des kulturellen Mißverstehens».