

**Zeitschrift:** Film und Radio mit Fernsehen  
**Herausgeber:** Schweizerischer protestantischer Film- und Radioverband  
**Band:** 18 (1966)  
**Heft:** 27

**Nachruf:** Disney

### **Nutzungsbedingungen**

Die ETH-Bibliothek ist die Anbieterin der digitalisierten Zeitschriften. Sie besitzt keine Urheberrechte an den Zeitschriften und ist nicht verantwortlich für deren Inhalte. Die Rechte liegen in der Regel bei den Herausgebern beziehungsweise den externen Rechteinhabern. [Siehe Rechtliche Hinweise.](#)

### **Conditions d'utilisation**

L'ETH Library est le fournisseur des revues numérisées. Elle ne détient aucun droit d'auteur sur les revues et n'est pas responsable de leur contenu. En règle générale, les droits sont détenus par les éditeurs ou les détenteurs de droits externes. [Voir Informations légales.](#)

### **Terms of use**

The ETH Library is the provider of the digitised journals. It does not own any copyrights to the journals and is not responsible for their content. The rights usually lie with the publishers or the external rights holders. [See Legal notice.](#)

**Download PDF:** 02.04.2025

**ETH-Bibliothek Zürich, E-Periodica, <https://www.e-periodica.ch>**

werde dann das schlechte Filmjahr 1966 nur noch zu einer nebelhaften Erinnerung.

Für die vielen Länder, deren Filmproduktion ebenfalls sehr unbefriedigend ist, bedeutet es einen nur schwachen Trost, dass selbst das führende Filmland Italien nur noch von der Hoffnung auf bessere Zeiten lebt.

## Disney †

FH. Mit Disney ist der erfolgreichste und der interessanteste Filmproduzent Amerikas dahingegangen. Der Erfolgreichste: Er hat von allen amerikanischen Produzenten stets die grössten Einnahmen erzielt. In den letzten 10 Jahren stiegen sie um 320 Prozent, während jene der nächststärksten, United Artists, nur um 257 Prozent zunahmen, diejenigen der meisten andern unter 60 Prozent liegen blieben bis zur MGM, die 2,5 Prozent verlor. Und der Interessanteste: er war der einzige Filmproduzent, der selber Filme zu drehen verstand, während es sich bei den andern nur um simple Filmkaufleute handelt, deren Hauptaufgabe darin bestand, für ihre Filme jene Regisseure und Stars zu finden, welche den grössten Erfolg versprachen, oder gar nur fertige Filme in Verleih zu übernehmen, die aussichtsreich erscheinen.

Und was für Filme hat er gedreht! Ausgehend von den Zeichnungsfolgen der Humor-Beilagen amerikanischer Zeitungen begann er eigenhändig in mühsamer Arbeit gleichartige Folgen für die Leinwand zu zeichnen. Um die Illusion der Bewegung zu erzielen, musste jede Aenderung in der Bewegung neu gezeichnet werden. Mit den ersten Folgen gelangte er zwar in die Vorprogramme der Kinos, doch erst 1928 mit der Erfindung der «Mickey mouse» gelang ihm ein Durchbruch von Weltausmassen. In allen Erdteilen erschien das lustige Mäuschen mit den kreisrunden Scheibenohren, das sich in allen Schwierigkeiten der Welt immer irgendwie zu helfen wusste. Sie und auch noch ihr etwas weniger erfolgreicher Nachfolger, die Ente «Donald Duck», waren menschlich tief empfunden mit immer wieder neuen, überraschenden Nuancen. Ein starker Glaube an die Güte des Lebens und aller Kreatur kam darin zum Ausdruck, eine sympathische Wärme ausströmend. Es war in der schweren Depressionszeit gerade der Trost, den Millionen suchten. Der Zeichentrickfilm, der bis dahin nur ein Neben-Dasein führte, trat einen alles überragenden Siegeszug an. Unzählige Leute gingen nicht mehr wegen dem Hauptspielfilm ins Kino, sondern nur wegen dem Zeichentrick-Vorfilm von Disney.

In der Folge wagte er sich auch an abendfüllende Filme, von denen 1937 «Schneewittchen» der bekannteste geworden ist. Doch hier schuf er nicht mehr so sehr wie vorher seine eigene Welt, sondern begab sich etwas auf die Suche nach der Wirklichkeit, auch durch die Nachahmung konventioneller Kameraarbeit. Aber wenn es auch ein leicht akademischer Kompromiss wurde, enthielt es doch noch so viel typisch disneyische Einfälle, so übermütig, versöhnende Naivitäten, so märchenhaft-illusionäre Tröstungen, dass der Welterfolg auch hier gesichert war.

Die späteren Filme wiesen dann eine zunehmende, akademisch-routinierte Note auf, und sprachen nicht mehr so viele Schichten an. «Alice im Wunderland», «Saludos Amigos» u. a. Nur «Bambi» wurde jedenfalls in unsern Gauen ein grosser Erfolg, die Geschichte von den Rehen. Hier schuf er nochmals eine eigene Welt zwischen Märchen und Wirklichkeit, wenn es auch um Tiere aus der Wirklichkeit geht und dadurch eine Mischung entstand, die nicht ganz ohne verniedlichende Süsse auf romantischem Grundton geblieben ist.

Ursache für diese Entwicklung war die gewaltige Nachfrage nach seinen Filmen. Es war für ihn unmöglich, diese selbst zu befriedigen, und er musste tausende von Zeichnern einstellen, einen industriellen Grossbetrieb errichten. Das musste notgedrungen zu einer Vergrößerung und Verflachung führen, da er seine persönlichen Empfindungen nur noch beschränkt zur Geltung bringen konnte, seine beinahe surrealistische Naivität, seine herrliche Verrücktheit, das Abründig-Koboldhafte und doch wieder gläubig-Gütige. Manches verfiel der artistischer perfekten Routine, der akademischen Stilisierung, der allzu gefälligen Süsslichkeit. Doch blieb immer noch viel, vor allem sein Einfallsreichtum, sein lustiges Fabulieren, seine grosse Kunst der UeberEinstimmung von Bild und Ton, worin er unübertroffen geblieben ist, sodass er trotz allem nie ganz zum Gefangenen seines Erfolges geworden ist.

Nicht zu vergessen sind auch seine hervorragenden, dokumentarischen Kulturfilme, etwa «Erde», die «Wasservögel» und andere, in denen er auch das entsetzliche Leid der Kreatur nicht verschwieg, wo der Stärkere den Schwächeren erbarmungslos vernichtet. Hier wird er wieder zum Lauschenden, der auch leiseste Töne in der geheimnisvollen Stille der Natur vernimmt.

Seine grösste Leistung und das Geheimnis des Erfolges für diesen Filmproduzenten ist aber wohl sein Flair, seine Sensibilität für das Menschliche in seiner Zeit gewesen, die ihn spüren liess, was Millionen von Menschen vom Film erwarteten.

## Filmkurs auf Boldern

hst. Mit einem Schulungswochenende im reformierten Tagungs- und Studienzentrums Boldern ob Männedorf wurde am 4. Dezember ein Filmkurs beendet, der unter der Leitung von Pfarrer Paul Frehner am 2. November begonnen, an drei Abenden im Boldernhaus in Zürich und an einem Abend im Kino «Rex» in Winterthur durchgeführt wurde. Leider nahmen an den Kursabenden nur etwa 35, am Wochenende noch weniger, Personen teil.

Unter dem Titel «Psychologie des Filmerlebens» behandelte der Leiter zu Beginn die Wirkweisen des Filmes und zeigte einen Weg auf, um zur echten Bewältigung des im Filmwerk an den Zuschauer Herangebrachten zu gelangen: das Gespräch. An zwei Abenden führte Dr. Hans Chresta in die «Ausdrucksmittel und Ausdrucksformen des Filmes» ein, indem er mit den Lehrfilmen «Telling a Story in Pictures» und «Filmschnitt», einer Diareihe aus dem Western «High Noon» und einen Abend lang mit dem Kurzfilm «Glas» gesprächsweise und in Gruppen arbeitete. Am Weekend selbst kamen zur Aufführung der Lehrfilm «Wunder des Filmes», sowie die Spielfilme «Gentlemen's Agreement» und «Warum sind sie gegen uns?». Beim ersten Streifen vermissten einzelne Teilnehmer eine einsehende Diskussion, in welcher aus diesem schlechten (!) Filmbeispiel doch noch informativ und pädagogisch wertvolle Erkenntnisse hätten gewonnen werden können. Zum Film «Gentlemen's Agreement» wurden gruppenweise Startfrage, Verlaufsskizze und Ziel für ein Gespräch direkt nach der Vorführung und ein Gespräch etwa eine Woche darnach vorbereitet. Im Plenum beurteilte man gefundene Vorschläge nach «Zehn Grundregeln zur Verarbeitung eines Filmes im Gespräch», die der Leiter eigens für diese Tagung zusammengestellt hatte. Ueber den Film «Warum sind sie gegen uns?» sprach man gemeinsam etwa eine Stunde lang. Für die meisten bedeutete wohl das Gespräch, das Paul Frehner in Winterthur